

**CITTA' DI ARZIGNANO**

Provincia di Vicenza

Sede: Piazza Libertà n. 12 – Arzignano – (VI) C.A.P. 36071

COD. FISC.: 00244950242

Verbale letto,  
approvato e sottoscritto.**IL PRESIDENTE**f.to ALEXANDRE  
GALIOOTTO**IL SEGRETARIO  
GENERALE**f.to STEFANIA  
DI CINDIOIn pubblicazione  
all'Albo Pretorio  
per quindici giorni  
consecutivi dal  
03/05/2013.f.to IL SEGRETARIO  
GENERALE**VERBALE DEL  
CONSIGLIO COMUNALE**N. **13** del Reg. Delib.**OGGETTO:****ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE,  
CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE VARIANTE 3  
AL PIANO DEGLI INTERVENTI, AI SENSI DELL'ART. 18  
DELLA L.R. N. 11/2004**L'anno 2013, il giorno 9 del mese di Aprile alle ore 20:00, nella Sala delle Adunanze  
si è riunito il Consiglio Comunale.

Risultano presenti i seguenti consiglieri comunali:

<b>Consigliere</b>	<b>Presente</b>	<b>Consigliere</b>	<b>Presente</b>
GIORGIO GENTILIN	SI	FRIGHETTO STEFANO	SI
ALEXANDRE GALIOOTTO	SI	GENTILIN ENRICO	SI
ANZOLIN STEFANO	SI	MODINI EDOARDO	SI
BALDISSEROTTO MAURIZIO	SI	PELLIZZARI ANDREA	A
COLASANTO MICHELE	SI	PERETTI LORELLA	SI
CONSOLARO CLAUDIO	SI	POZZER GIORGIO	SI
DAL CEREDO GUGLIELMO	SI	POZZER ROMINA	SI
DAL LAGO VALERIA	SI	REPELE ERIKA	SI
DAL MASO ATTILIO	SI	RONCOLATO GIORGIO	SI
DE SANCTIS ANTONIO	SI	ZORZIN MADDALENA	SI
FRACASSO STEFANO	SI		

Risultano inoltre presenti i seguenti assessori:

<b>Assessore</b>	<b>Presente</b>
BEVILACQUA ALESSIA	S
BRUTTOMESSO MICHELE	S
FRIGO ANGELO	S
MARCHEZZOLO BEATRICE	S
MARCIGAGLIA ENRICO	N
PIEROPAN MATTIA	N
ZANELLA UMBERTO	S

Assiste alla seduta il Segretario Generale Dr. STEFANIA DI CINDIO.

Il Presidente ALEXANDRE GALIOOTTO, riconosciuta legale l'adunanza, invita il  
Consiglio a deliberare sull'oggetto sopraindicato.Copia conforme  
all'originale ad uso  
amministrativo.

Lì, \_\_\_\_\_

**IL SEGRETARIO  
GENERALE**

Il Presidente richiama l'attenzione del Consiglio Comunale sugli obblighi di astensione previsti all'art. 78 del D.Lgs. 267/2000 "doveri e condizione giuridica degli Amministratori Locali", il quale dispone, ai commi 2 e 4:

*2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.*

*4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore.*

Il Presidente cede la parola all'Assessore Zanella perché illustri l'argomento.

Il relatore Assessore **ZANELLA** espone quanto segue:

"La delibera che viene proposta questa sera al Consiglio Comunale, costituisce l'ultimo passaggio per l'approvazione della variante 3 al Piano degli interventi che era stata già adottata dal Consiglio Comunale lo scorso 25 ottobre. E' questo un momento molto atteso da un consistente numero di cittadini arzignanese che vedono così concretizzarsi la possibilità di realizzare una nuova abitazione per la propria famiglia o per quella dei propri congiunti.

Vorrei ricordare che un notevole numero di queste nuove possibilità edificatorie deriva dal riutilizzo di volumetrie già esistenti nel nostro territorio, che attualmente sono o inutilizzate o anche in stato di abbandono o di degrado e che quindi, con l'approvazione di questa delibera, verranno recuperate consentendo non solo il riordino ma anche una rivalutazione del nostro territorio.

C'è anche un ulteriore aspetto di questa delibera che ritengo necessario sottolineare ed è il vantaggio economico e sociale che ne deriverà dall'approvazione, a seguito di accordi fra pubblico e privato, ed è rappresentato dagli oltre 6500 mq con possibilità edificatoria fino a 12.000 mc di nuove residenze ERP- Sociale – Convenzionata, tutte queste aree sono state acquisite dall'Amministrazione Comunale a titolo puramente gratuito.

A quanto sopra va aggiunta anche l'acquisizione in centro storico di un edificio e delle relative pertinenze che potranno essere destinate a supporto di Casa S. Angela e dell'area per la realizzazione di un percorso ciclo-pedonale, nella frazione di San Bortolo, anche queste sempre a titolo puramente gratuito.

Che questa variante al Piano degli Interventi sia particolarmente apprezzata dalla nostra popolazione, dalla nostra cittadinanza, è dimostrato anche dal numero piuttosto relativo di osservazioni che sono state presentate: una quarantina, in rapporto alla riqualificazione che è prevista da questa variante al Piano degli Interventi. Queste osservazioni sono state presentate, ricordo, a seguito della delibera adottata lo scorso ottobre, e sono quelle che adesso fra poco andremo a discutere e anche a votare.

Infine, ritengo che l'approvazione definitiva di questa variante 3 al Piano degli Interventi, che mi auguro troverà l'accordo della maggioranza dei signori Consiglieri, penso che costituisca una risposta non solo puntuale ed esaustiva alle richieste dei nostri cittadini, ma soprattutto rappresenti una discreta opportunità di ripresa economica tanto per i professionisti che operano nel settore quanto per le varie imprese, per le varie attività che verranno coinvolte proprio in questa attività edilizia. Ricordiamo che non ci sono solo le imprese edili che beneficiano di queste cose, ma c'è anche tutta una serie di altre attività, l'indotto, che ovviamente beneficeranno da queste nuove realizzazioni.

Mi auguro che questa possa portare un piccolo beneficio, se possibile, in un periodo gravato da una situazione socio-economica che è abbastanza pesante e quindi possa contribuire a ridare fiducia al futuro della nostra Città.

Do ora lettura della deliberazione.

Con delibera di Consiglio Comunale n. 68 del 25.10.2012 è stata adottata la Variante 3 al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 con recepimento n. 16 accordi ex art. 6 L.R. 11/2004.

La delibera di adozione e la documentazione relativa alla Variante 3 al Piano degli Interventi, è stata depositata presso la Segreteria Generale del Comune di Arzignano per 30 giorni consecutivi decorrenti dal 24 novembre 2012 e dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune, diffusione telematica a mezzo del sito web del Comune, affissione di manifesti nelle bacheche comunali e sui quotidiani "Il Giornale di Vicenza" in data 25 novembre 2012 e "L'Arena" in data 25 novembre 2012, gli elaborati del piano sono stati inoltre messi a disposizione sul sito internet del Comune;

Nei termini fissati dalla L.R. n. 11/2004 (giorni 30 dalla scadenza del periodo di deposito), cioè entro il 22 gennaio 2013, sono pervenute all'Amministrazione Comunale n. 30 osservazioni (di cui n. 2 osservazioni pervenute, via PEC entro i termini, ma protocollate il giorno successivo) mentre fuori termine sono pervenute n. 10 osservazioni. Le stesse sono state tutte catalogate con numerazione progressiva, sono quindi state esaminate e per ognuna è stata redatta una scheda riepilogativa con il parere del Responsabile del Servizio Urbanistica in qualità di Progettista Coordinatore con la proposta di

controdeduzione per il Consiglio Comunale all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI"; tale fascicolo è allegato al presente provvedimento facendone parte integrante".

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

"Assessore, comunque avremo modo poi di discutere osservazione per osservazione, La invito a procedere nella lettura saltando la lettura delle tabelle".

Le tabelle agli atti risultano le seguenti:

**Riepilogo Osservazioni pervenute entro il termine del 22 gennaio 2013**

n_Oss	n_prot	Data	ATO	Tav. 4 PAT	PI	Richiedente
1	37139	18-dic-12	5	-	E2C C5 009	<b>Tibaldo Bruna</b> , nata ad Arzignano (VI) il 16/08/1976.
2	37310	19-dic-12	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 51	<b>Pellizzari Paolo</b> , nato ad Arzignano (VI), il 09/03/1974.
3	37854	27-dic-12	6	-	E2B	<b>Xotta Daniela</b> , nata ad Arzignano (VI) il 25/10/1991; <b>Xotta Giovanni</b> , nato a Arzignano (VI) il 19/11/1989.
4	41	2-gen-13	2	-	E2B B2-096	<b>Dal Maso Silvia</b> , nata ad Arzignano (VI) il 16/08/1976.
5	172	3-gen-13	2	-	NTA-Op	<b>Santagiuliana Raimondo</b> , nato a Arzignano (VI) il 31/08/1926.
6	813	10-gen-13	-	Ambito di edificazione diffusa	NTA-Op Pront.	<b>Geom. Cedri Andrea</b> , nato a Arzignano (VI) il 20/03/1977.
7	814	10-gen-13	2	Ambito di edificazione diffusa	AdED 80	<b>Pizzolato Giorgio</b> , nato a Crespadoro (VI) il 23/10/1949.
8	815	10-gen-13	-	-	NTA-Op	<b>Marzotto Liliana</b> , nata ad Arzignano (VI) il 02/04/1942.
9	816	10-gen-13	-	-	NTA-Op Pront.	<b>Dalla Valeria Natalino</b> , nato ad Arzignano (VI) il 18/12/1944.
10	817	10-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 78 B6-158 C6-052	<b>Bicego Federico</b> , nato ad Arzignano (VI) il 19/02/1978.
11	972	11-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 08 B6-027	<b>Dal Maso Antonella</b> , nata ad Arzignano (VI) il 14/11/1964.
12	981	11-gen-13	1.3	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo Insediativo	C2 8029	<b>Tibaldo Flavio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 27/03/1963.
13	1238	15-gen-13	1.3	Ambiti di urbanizzazione consolidata	C1 2041 B1-066	<b>Zuffellato Andrea</b> , nato ad Arzignano (VI) il 27/01/1972.
14	1297	16-gen-13	5	Ambiti di urbanizzazione consolidata	C3 1006 C3 8042	<b>Geom. Scalchi Girolamo</b> , nato a Montebello Vic.no il 09/11/1949.
15	1475	16-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 63 B6-122	<b>Pontalto Michele</b> , nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978.
16	1476	16-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 63 B6-117	<b>Pontalto Michele</b> , nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978.
17	1477	16-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 63 B6-116	<b>Pontalto Michele</b> , nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978.

18	1759	18-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 93 B6-162 C6-015	<b>Castellini Damiano</b> , nato a Lonato (BS) il 04/05/1970.
19	1742	18-gen-13	5	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo	E1VA2 C2 8034 C2 8035	<b>Carlotto Maria</b> , nata ad Arzignano (VI) il 08/05/1948; <b>Carlotto Marilena</b> , nata ad Arzignano (VI) il 30/11/1937; <b>Carlotto Giovanni Battista</b> , nato ad Arzignano (VI) il 13/09/1935.
20	2018	21-gen-13	1.1	Ambiti di urbanizzaz. consolidata in ambito di Centro	A-2000	<b>Rossetto Elena</b> , nata a Roncà (VR) il 17/06/1956.
21	2101	22-gen-13	5	Ambiti di urbanizzazione consolidata	C3 8042	<b>Geom. Albiero Vinicio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata.
22	2119	22-gen-13	5	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo Insediativo	C2 8027	<b>Tamiozzo Virginio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 19/02/1937, in qualità di Amministratore Unico ditta " <b>VERL srl, Società Unipersonale</b> ".
23	2120	22-gen-13	1,3	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo Insediativo Residenziale	C2-8026	<b>Lovato Donata</b> , nata ad Arzignano (VI) il 08/05/1962; <i>cofirmatari:</i> <b>Balestro Armido</b> , nato a Altissimo (VI) il 12/04/1949; <b>Dalla Valle Amelia</b> , nata a Chiampo (VI) il 04/02/1931; <b>Danieli Tullia</b> , nata ad Arzignano (VI) il 14/08/1937; <b>De Marzi Donato</b> , nato ad Arzignano (VI) il 10/12/1955; <b>Facci Clelia Rosa</b> , nata ad Arzignano (VI) il 01/09/1951; <b>Gonella Giuseppe</b> , nato ad Arzignano (VI) il 29/11/1925; <b>Marchesini Maria</b> , nata a Chiampo (VI) il 15/11/1932; <b>Montagna Ernesto</b> , nato ad Arzignano (VI) il 11/01/1964; <b>Montagna Guido</b> , nato a Cornedo Vic. (VI) il 19/02/1962; <b>Nardi Luigi</b> , nato ad Arzignano (VI) il 22/10/1962; <b>Parlato Giuseppe</b> , nato ad Arzignano (VI) il 11/06/1935; <b>Priante Cristina</b> , nata ad Arzignano (VI) il 15/11/1965; <b>Pozzan Natalino</b> , nato a Brendola (VI) il 20/12/1932; <b>Tolio Cristina</b> , nata ad Arzignano (VI) il 28/05/1969; <b>Zadrina Eduard</b> , nato a Shkoden (AL) il 01/12/1972; <b>Zanconato Gianfranco</b> , nato ad Arzignano (VI) il 29/08/1950; <b>Zanconato Riccardo</b> , nato ad Arzignano (VI) il 25/05/1978; <b>Zanconato Sergio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 18/05/1954.
24	2124	22-gen-13	1,2	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo Insediativo	E2TA C2 2103 C2 8036	<b>Zampiva Antonio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 27/06/1937.
25	2128	22-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 14 AdED 15	<b>Nieddu Claudio</b> , nato a Baden (CH) il 04/06/1959; <b>Povoleri Francesca</b> , nata ad Arzignano (VI), il 01/08/1965.
26	2133	22-gen-13	6	-	E2TA C6-071	<b>Cenzato Maria</b> , nata a Chiampo (VI) il 11/01/1925.
27	2134	22-gen-13	-	-	NTA-Op	<b>Marchetto Dino</b> , nato a Vicenza (VI) il 27/06/1968.
28	2156	22-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 60	<b>Melotti Narciso</b> , nato ad Arzignano (VI) il 23/03/1944.
29	2287	23-gen-13	-	-	NTA-Op Pront.	<b>Zarantonello Lino</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/01/1939; per il richiedente, il tecnico: Geom. Urbani Davis Cristian.

30	2289	23-gen-13	6	Ambito di edificazione diffusa	AdED 78	<b>Molon Claudio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 16/11/1956; <b>Dalla Rovere Barbara</b> , nata ad Arzignano (VI) il 09/08/1958; per i richiedenti, il tecnico: Geom. Satto Armando.
----	------	-----------	---	--------------------------------	---------	--

**Riepilogo Osservazioni pervenute fuori termine dopo il 22 gennaio 2013**

n_Oss	n_prot	Data	ATO	Tav. 4 PAT	PI	Richiedente
31	3260	31-gen-13	1.2	Ambiti di urbanizzazione consolidata	B1 2007	<b>Peroni Silvio Vany</b> , nato ad Arzignano (VI) il 06/01/1956; <b>Repele Maria Luisa</b> , nata ad Arzignano (VI) il 27/07/1959.
32	3761	5-feb-13	1.2	Limiti Fisici alla Nuova Edificazione - Linee Preferenziali di Sviluppo Insediativo	D2.2 8024	ditta "ERREPIELLE Snc" di <b>Rossetto G.</b> e <b>C.</b> P.I. 01857750242 (di: <b>Rossetto Claudio</b> , nato a S. Giovanni Ilarione (VR) il 20/01/1956 e <b>Rossetto Graziano</b> , nato a S. Giovanni Ilarione (VR) il 03/06/1952); per il richiedente, il tecnico: Arch. Selmo Giancarlo;
33	3765	5-feb-13	4	Contesti Figurativi dei Complessi Monumentali	E1VA1 E2TA C4-003	<b>Lazzari Fulvio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/02/1957.
34	3918	6-feb-13	-	-	Relazione di Progetto	<b>Geom. Albiero Vinicio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata.
35	3919	6-feb-13	-	-	NTA-Op	<b>Geom. Albiero Vinicio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata.
36	3968	7-feb-13	2	Ambiti di edificazione diffusa	AdED 39	<b>Preto Simone</b> , nato a Bovolone (VR) il 08/10/1974; per il richiedente, il tecnico: Geom. Zandeneo Maurizio.
37	4258	8-feb-13	-	-	NTA-Op	<b>Geom. Albiero Vinicio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata.
38	42260	8-feb-13	-	-	NTA-Op	<b>Geom. Albiero Vinicio</b> , nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata.
39	5692	22-feb-13	1.1	Ambiti di urbanizzaz. consolidata in ambito di Centro Storico	A-2000 19 T 19A T	<b>Don Lovato Mariano</b> , nato a Lonigo (VI) il 18/12/1948, in qualità di parroco protempore della Parrocchia di Ognissanti di Arzignano.
40	6923	6-mar-13	1.1	Ambiti di urbanizzazione consolidata	B1-021	<b>Pauzzi Bruno</b> , nato ad Arzignano (VI) il 29/09/1948.

L'Ass. **ZANELLA** espone quanto segue:

"Va bene, salto la lettura delle tabelle e quindi proseguo con il resto.

Visto il fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI", agli atti con prot. n. 7399 del 11/03/2013 redatto dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio in qualità di Progettista - Coordinatore e Responsabile del Procedimento, allegato alla presente deliberazione;

Le n. 40 osservazioni pervenute sono state sottoposte inoltre al parere della Commissione Edilizia Comunale nella seduta del 11.03.2013, che ha espresso i pareri in modo unanime condividendo e facendo propri i pareri come espressi nel *parere del Responsabile Servizio Urbanistica in merito all'osservazione* in qualità di Progettista Coordinatore all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI";

E' stato sentito il parere della competente Commissione Consiliare permanente Terza in data 06.03.2013;

La Variante 3 al Piano degli Interventi in argomento è soggetta all'approvazione da parte del Consiglio Comunale, ai sensi dell'art. 18 della L.R.V. 23 aprile 2004 n. 11.

Si propone pertanto al Consiglio Comunale di decidere sulle osservazioni e di approvare quindi la Variante 3 al Piano degli Interventi, come previsto al comma 4 dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, sulla base dello schema di provvedimento che i Sigg. Consiglieri hanno avuto modo di conoscere, perché inserito nel fascicolo del Consiglio relativo all'oggetto".

Il **SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue:

“Devo fare soltanto una precisazione tecnica. Nella deliberazione è indicato che il fascicolo delle osservazioni è allegato; in realtà lo teniamo depositato agli atti, perché materialmente poi allegandolo diventa veramente complesso fare le copie conformi, quindi verrà depositato agli atti”.

Il Presidente annuncia che in primo luogo il Consiglio Comunale è chiamato ad una prima votazione per decidere se esaminare o meno le n. 10 osservazioni pervenute fuori termine, arrivate all'Amministrazione Comunale dopo il 22.01.2013 e dichiara aperta la discussione.

Comunica inoltre che l'argomento è già stato ampiamente affrontato in Commissione 3^.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di esaminare anche le n. 10 osservazioni pervenute fuori termine in quanto pervenute all'Amministrazione Comunale dopo il 22.01.2013, che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 20
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20

Il Presidente richiama l'attenzione dei Consiglieri e chiarisce le modalità di votazione precisando che a questo punto si deve procedere con la discussione e votazione di ogni singola osservazione. Alla fine ci sarà una votazione generale sull'intero dispositivo come votazione finale. Precisa inoltre che l'Assessore avrà la necessità di interpellare per approfondimenti tecnici il Dirigente competente di settore.

Si procede quindi all'esame delle singole osservazioni, con ordine e numero di identificazione come catalogate con numerazione progressiva nel fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI”.

L'Ass. **ZANELLA** espone quanto segue:

“Cedo immediatamente la parola al nostro Dirigente, che ci illustri queste cose, queste osservazioni e le controdeduzioni che ne sono state tratte”.

Il Dirigente del Settore Gestione del Territorio, **Arch. MASCARELLO**, espone quanto segue:

“La prima osservazione è stata presentata dalla Sig.ra Tbaldo Bruna e, come avete avuto modo di vedere nei documenti agli atti per questo Consiglio Comunale, si propone il non accoglimento dell'osservazione. Se avete domande, sono a vostra disposizione”.

**1) Osservazione n. 1** - pervenuta in data **18/12/2012** al n. **37139** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in ZTO E2C – Scheda Edificio C5-009**

Richiedente/i: **TIBALDO BRUNA, nata ad Arzignano (VI) il 16/08/1976**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto il mantenimento della scheda C5-009 serve per il tracciamento del censimento degli annessi non più funzionali alla conduzione del fondo già individuati dal PRG previgente al PI. Si evidenzia che il fabbricato era stato censito negli annessi rustici non più funzionali alla conduzione del fondo con una variante al PRG adottata dal Consiglio Comunale con deliberazione n. 40 del 26/06/1996.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **1** in esame.

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

“Architetto, a questo punto nella presentazione facciamo vedere ai Consiglieri eventualmente la slide di presentazione, in modo da avere una cognizione tra l'osservazione e l'effettivo intervento e/o richiesta di carattere tecnico.

Nessun intervento in merito all'osservazione N. 1? Non ci sono, passiamo quindi a votazione... (intervento fuori microfono) viene votata la proposta contraria all'accoglimento”.

(Intervento fuori microfono)

Il **SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue:

“Oggetto del voto è la proposta che viene fatta, in questo caso la proposta è contraria all'accoglimento, quindi votando favorevole non si accoglie l'osservazione in questo caso”.

(Intervento fuori microfono)

Il **SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue:

“L'osservazione è così: si vota la proposta. La proposta fatta dall'Amministrazione è di non accogliere questa osservazione. Come è stato sempre fatto, le osservazioni vanno impostate così”.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **1** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 20
VOTANTI	N. 19
FAVOREVOLI	N. 19
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **1** è **non accolta**.

Entra il Cons. Pellizzari. Risultano, quindi, presenti n. 20 Consiglieri ed il Sindaco.

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

“A questo punto passiamo alla seconda osservazione. Invito l'Architetto a dare maggiore delucidazione ai Consiglieri di cosa vanno a votare in merito all'oggetto”.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 2 è stata presentata dal Sig. Pellizzari Paolo, al quale già in fase di variante 1 al Piano degli interventi era stata data, a lui e mi sembra al fratello e al padre, la possibilità di fare due interventi edilizi con due fabbricati da 400 metri cubi; questa osservazione chiede la possibilità di fare un unico fabbricato da 600 metri cubi al posto di 2 fabbricati da 400 e si propone l'accoglimento dell'osservazione, in quanto va in riduzione volumetrica rispetto a quanto già vigente”.

**2) Osservazione n. 2** - pervenuta in data **03/10/2011** al n. **30056** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Edificio in AdED 51**

Richiedente/i: **PELLIZZARI PAOLO, nato ad Arzignano (VI), il 09/03/1974**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica cartografica e delle previsioni nella scheda "AdED 51" di cui all'allegato "Ambito di Edificazione Diffusa - Schede degli ambiti AdED" nella Variante 3 al Piano degli Interventi prevedendo un unico fabbricato di tipo B da 600 mc al posto di n. 2 fabbricati di tipo A per complessivi 800 mc.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come proposto dal Responsabile Servizio Urbanistica, con aggiornamento delle previsioni nella scheda "AdED 51" di cui all'allegato "Ambito di Edificazione Diffusa - Schede degli ambiti AdED" nella Variante 3 al Piano degli Interventi prevedendo un unico fabbricato di tipo B da 600 mc al posto di n. 2 fabbricati di tipo A per complessivi 800 mc, in quanto la nuova previsione è in linea con i principi ispiratori degli avvisi pubblici emanati per gli ambiti di edificazione diffusa.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **2** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **2** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI N. 21  
VOTANTI N. 21  
FAVOREVOLI N. 21

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 2 è **accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 3 è stata presentata dai Sigg.ri Xotta Daniela e Xotta Giovanni. Questa osservazione intende avere la possibilità di fare il cambio d'uso di un annesso agricolo e si propone di non accogliere l'osservazione, in quanto sono già stati fatti dei bandi per potere presentare queste domande. Con l'osservazione erano già scaduti i tempi utili per poterla presentare, secondo i bandi che sono stati pubblicizzati e pubblicati anche nel sito Internet”.

**3) Osservazione n. 3** - pervenuta in data **27/12/2012** al n. **37854** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399** del **11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Il cambio d'uso da agricolo a residenziale Edificio in ZTO E2B**

Richiedente/i: **XOTTA DANIELA, nata ad Arzignano (VI) il 25/10/1991;**  
**XOTTA GIOVANNI, nato a Arzignano (VI) il 19/11/1989;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto la richiesta è giunta fuori dal tempo utile di esamina delle richieste per il cambio di destinazione d'uso degli annessi agricoli non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli di cui agli avvisi pubblici emanati prima dell'adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione per le **motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 3 in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

“Volevo solo chiedere un chiarimento in merito. Qua si dice “in quanto la richiesta è giunta fuori dal tempo utile”, vedo scritto “pervenuta in data 27 dicembre 2012”, all'inizio del testo “nei termini fissati, 30 giorni dalla scadenza del periodo di deposito, cioè entro il 22 gennaio 2013 sono pervenute all'Amministrazione Comunale”, volevo capire se il termine è il 22 gennaio o il 27 dicembre, perché se l'hanno presentata il 27 dicembre e il termine ultimo era il 22 gennaio 2013 vorrei un attimo capire in cosa consiste questa differenza”.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“Praticamente, per censire i fabbricati non più funzionali alle conduzioni dei fondi agricoli, sono stati fatti degli avvisi pubblici prima di elaborare la variante 3 al Piano degli interventi e c'erano delle scadenze ben precise. Si intende fuori dal tempo utile in riferimento ai bandi che sono stati fatti antecedenti all'adozione della variante 3.

L'osservazione è arrivata in tempo utile per essere esaminata come osservazione alla variante 3 al Piano degli interventi, però questo tipo di richiesta doveva essere fatto nel momento in cui abbiamo fatto i 2 avvisi pubblici, in quanto le persone potevano presentare regolare richiesta”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 3 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI N. 21  
VOTANTI N. 13  
FAVOREVOLI N. 13  
ASTENUTI N. 8 (**Uniti per Arzignano**: Colasanto, Frighetto;  
**Lista Gianfranco Signorin**: Anzolin, De Sanctis, Consolaro;  
**Città Futura 2.0**: Fracasso, Peretti;  
**NostrArzignano**: Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 3 è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 4 è stata presentata dalla Sig.ra Dal Maso Silvia e chiede la possibilità di modificare il tipo di interventi per un fabbricato che è stato censito con la scheda B2 - 096, per potere fare un intervento un po' più radicale, anche stante lo stato di conservazione attualmente dell'immobile. Si propone di accogliere l'osservazione e di inserire nella scheda la possibilità di fare anche un intervento con l'Art. 65, con possibilità di ampliamento del fabbricato esistente".

- 4) Osservazione n. 4** - pervenuta in data **02/01/2013** al n. **41** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399** del **11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in ZTO E2B – Scheda Edificio B2-096**

Richiedente/i: **DAL MASO SILVIA, nata ad Arzignano (VI) il 16/08/1976**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla Variante 3 al Piano degli Interventi della scheda B2-096, prevedendo la possibilità di applicare l'art. 65 delle NTA-Op del PI come proposto nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **4** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **4** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **4** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 5 è stata presentata dal Sig. Santagiuliana Raimondo e chiede la possibilità, anche per i fabbricati realizzati in corso di validità della Legge regionale 24/85, di avere chiamamola la riduzione di 50 Euro a metro quadrato sul contributo di sostenibilità. Come i Consiglieri ben ricordano, già in fase di adozione era stato accolto un emendamento, il quale toglieva la possibilità della riduzione per i fabbricati in sostanza realizzati dopo l'85, quindi per essere coerenti con quanto adottato si propone il non accoglimento dell'osservazione".

- 5) Osservazione n. 5** - pervenuta in data **03/01/2013** al n. **172** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399** del **11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l'art. 46 BIS delle NTA-Op**

Richiedente/i: **SANTAGIULIANA RAIMONDO, nato a Arzignano (VI) il 31/08/1926;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto il Consiglio Comunale ha accolto un emendamento in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 non concedendo la possibilità di avere riduzioni del Contributo di sostenibilità per edifici realizzati dopo l'entrata in vigore della L.R. 24/1985.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto si confermano le previsioni del Contributo di sostenibilità come inserite in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi a seguito del recepimento dell'emendamento da parte del Consiglio Comunale con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 5 in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

"Qui vedo che c'è la data del 25 ottobre 2012 del Consiglio Comunale, in quel Consiglio Comunale, per i fatti noti, noi tutti ci siamo allontanati dall'aula, per cui su questa scheda come su alcune altre che sono simili ci asteniamo come votazione".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 5 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 5 è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 6 è stata presentata dal Geom. Cedri Andrea ed è intesa ad ottenere la possibilità di modificare l'Art. 53 bis delle norme tecniche di attuazione del Piano degli interventi e l'Art. 5 punto 9 del prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale. Se ben ricordate, con la variante 1 al Piano degli interventi è stata data la possibilità di realizzare delle costruzioni accessorie negli ambiti di aggregazione di edilizia diffusa; per queste costruzioni accessorie abbiamo dato dei limiti di altezza, abbiamo dato un limite di altezza particolare, che a volte non dà la possibilità in modo coerente di potere fare queste costruzioni in aderenza al fabbricato principale.

L'osservazione è intesa a ottenere la possibilità che, qualora queste costruzioni siano realizzate in aderenza al fabbricato principale, possa essere conservato l'allineamento della falda di copertura del fabbricato principale e quindi magari, se serve quel mezzo metro o metro in più, possa essere realizzato lo stesso, purchè in continuità con il fabbricato principale. Si propone l'accoglimento".

**6) Osservazione n. 6** - pervenuta in data **10/01/2013** al n. **813** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399** del **11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l'art. 53 BIS delle NTA-Op e l'art. 5.9 del prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale**

Richiedente/i: **GEOM. CEDRI ANDREA, nato a Arzignano (VI) il 20/03/1977**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione con modifica degli articoli 53BIS delle NTA-Op del PI e dell'art. 5.9 del "Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale" come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione al Consiglio Comunale.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento parziale dell'osservazione come proposto dal Responsabile del Servizio Urbanistica, prevedendo la modifica degli articoli 53BIS delle NTA-Op del PI e dell'art. 5.9 del "Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale" come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 6 in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 6 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 21
FAVOREVOLI	N. 21

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 6 è **parzialmente accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 7 è stata presentata dal Sig. Pizzolato Giorgio, il quale chiede la possibilità di modificare la perimetrazione delle AdED 80, perché di fatto c'è un fabbricato esistente, la nuova edificazione dovrebbe distare 10 metri dal fabbricato esistente, più a 7,50 dalla strada prospiciente e di fatto agli edifici di realizzazione, quindi chiedono una leggera modifica dell'ambito di intervento, dell'ambito della contrada. Si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**7) Osservazione n. 7** - pervenuta in data **10/01/2013** al n. **814** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **modifica perimetrazione AdED 80**

Richiedente/i: **PIZZOLATO GIORGIO, nato a Crespadoro (VI) il 23/10/1949**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifiche cartografiche del perimetro "AdED 80" nei limiti e nel rispetto delle caratteristiche di cui all'art. 5 delle NTA del PAT. Si propone l'aggiornamento della scheda d'ambito "AdED 80" come rappresentato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione al Consiglio Comunale.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica con aggiornamento della scheda d'ambito "AdED 80"**.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 7 in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 7 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 7 è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 8 è presentata dalla Sig.ra Marzotto Liliana e chiede anche questa osservazione, in analogia mi sembra con l'osservazione N. 5, la possibilità di avere la riduzione dei 50 Euro a metro quadrato sul cambio d'uso degli annessi agricoli costruiti in vigore della Legge 24/85. In analogia con l'altra, si propone il non accoglimento dell'osservazione".

**8) Osservazione n. 8** - pervenuta in data **10/01/2013** al n. **815** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l'art. 46 BIS delle NTA-Op**

Richiedente/i: **MARZOTTO LILIANA, nata ad Arzignano (VI) il 02/04/1942**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto il Consiglio Comunale ha accolto un emendamento in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 non concedendo la possibilità di avere riduzioni del contributo di sostenibilità per edifici realizzati dopo l'entrata in vigore della L.R. 24/1985. trasformazione di fabbricati agricoli in abitazioni.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto si confermano le previsioni del contributo di sostenibilità come inserite in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi a seguito del recepimento dell'emendamento da parte del Consiglio Comunale con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 8 in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

"Come per la numero 5, per le stesse motivazioni votiamo astenuti".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 8 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 8 è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 9 è stata presentata dal Sig. Dalla Valeria Natalino e chiede la possibilità di modificare l'Art. 76 delle Norme Tecniche di attuazione e l'Art. 5 punto 8 del Prontuario per la qualità architettonica e mitigazione ambientale. In questo caso si propone il parziale accoglimento, dando la possibilità di fare pavimentazioni con materiali a secco e non dando la possibilità di fare solo tipo "erborella", quindi nei giardini privati ci sarà la possibilità di usare una pavimentazione di tipo drenante. Si propone di accogliere parzialmente questa osservazione".

**9) Osservazione n. 9** - pervenuta in data **10/01/2013** al n. **816** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399** del 11.03.2013;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l'art. 76 delle NTA-Op e l'art. 5.8 del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale**

Richiedente/i: **DALLA VALERIA NATALINO, nato ad Arzignano (VI) il 18/12/1944**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione con modifiche dell'art. 76, "giardini privati" delle NTA-Op del PI e dell'art. 5.8 del "Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale" come rappresentato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione al Consiglio Comunale.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione come proposto dal Responsabile del Servizio Urbanistica prevedendo la modifica dell'art. 76, "giardini privati" delle NTA-Op del PI e dell'art. 5.8 del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 9 in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 9 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 17
FAVOREVOLI	N. 17
ASTENUTI	N. 4 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 9 è **parzialmente accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 10 è stata presentata dal Sig. Bicego Federico e chiede la possibilità di modificare nell'ambito AdED 78 le schede degli edifici, la scheda B6 - 158 e la scheda C6 - 052. In questo caso si propone l'accoglimento dell'osservazione, come avete avuto modo di vedere correggendo le schede che sono allegate alla variante 3 al Piano degli interventi".

**10) Osservazione n. 10** - pervenuta in data **10/01/2013** al n. **817** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 78 le Schede degli Edifici B6-158 e C6-052**

Richiedente/i: **BICEGO FEDERICO, nato ad Arzignano (VI) il 19/02/1978**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifiche nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla scheda B6-158 e nell'allegato "Schede C - Parte Seconda - ATO 5-6 - Edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli" alla scheda C6-052 della Variante 3 al Piano degli Interventi come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione. Si evidenzia che l'edificio citato come C6-502 è realmente catalogato nella scheda C6-052.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **10** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 10 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 10 è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 11, presentata dalla Sig.ra Dal Maso Antonella, è intesa a ottenere la possibilità di modificare l'intervento per una scheda e un edificio B6 - 027. Si segnala che l'osservazione fa un piccolo errore nell'individuazione della scheda e in ogni caso si è visto che il fabbricato oggetto di osservazione non ha delle caratteristiche architettoniche particolari, quindi si dà la possibilità di fare un intervento di ristrutturazione edilizia e quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**11) Osservazione n. 11** - pervenuta in data **11/01/2013** al n. **972** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 08 modifica intervento ammissibile per Edificio e non la Scheda dell' Edificio B6-027**

Richiedente/i: **DAL MASO ANTONELLA, nata ad Arzignano (VI) il 14/11/1964**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione, con modifica delle previsioni nel fascicolo "Ambiti di Edificazione Diffusa - Schede degli Ambiti AdED", prevedendo l'intervento ammissibile di "RE - Ristrutturazione Edilizia" per il fabbricato catastalmente individuato al foglio n. 34 al mappale n. 1252 come nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione al Consiglio Comunale. Si evidenzia che l'edificio catastalmente individuato al foglio n. 34 al mappale n. 1252 non fa parte della scheda B6-027.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **11** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **11** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **11** è **accolta**.

Esce l'Assessore Bruttomesso.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 12 è stata presentata dal Sig. Tbaldo Flavio. L'osservazione è tesa a ottenere la possibilità di rateizzare un contributo perequativo da parte di una ditta, ha presentato una polizza fideiussoria, ha fatto una prima parte del versamento e ha presentato la polizza a garanzia del versamento della seconda parte entro il 30 aprile. Si propone l'accoglimento dell'osservazione”.

**12)** **Osservazione n. 12** - pervenuta in data **11/01/2013** al n. **981** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Rateizzazione del Contributo perequativo isolato C2 8029**

Richiedente/i: **TIBALDO FLAVIO, nato ad Arzignano (VI) il 27/03/1963**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione a seguito della presentazione di idonee polizze fideiussorie a garanzia del pagamento del contributo perequativo da parte dei sig.ri Tbaldo Flavio e Tbaldo Massimo, titolari dell'impresa "Tbaldo Claudio e Figlio Snc" in riferimento della proposta di accordo pubblico-privato ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004, depositata agli atti con ns protocollo n. 27268 del 21/09/2012, la quale era stata recepita nella Variante 3 al PI nelle modifiche introdotte con codice identificativo "ID58".

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **12** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **12** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 19
FAVOREVOLI	N. 19
ASTENUTI	N. 2 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **12** è **accolta**.

Entra l'Assessore Bruttomesso.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 13 è stata presentata dal Sig. Zuffellato Andrea e chiede la possibilità di intervento nella scheda B1 - 066. Si propone l'accoglimento dell'osservazione, dando la possibilità di alterare i prospetti secondari, come trovate nella documentazione allegata a questa seduta del Consiglio Comunale".

**13) Osservazione n. 13** - pervenuta in data **15/01/2013** al n. **1238** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Scheda Edificio B1-066**

Richiedente/i: **ZUFFELLATO ANDREA, nato ad Arzignano (VI) il 27/01/1972**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla scheda B1-066 dando la possibilità di alterare i prospetti secondari come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica prevedendo l'aggiornamento nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " della scheda B1-066.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **13** in esame.

Il Cons. **FRACASSO** espone quanto segue:

"Solo una domanda. È al Villaggio Giardino questa mi pare?"

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"Sì, Via Cesare Balbo".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **13** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **13** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 14 è stata presentata dal Geom. Scalchi Girolamo e chiede la possibilità di modificare, negli isolati C3 1006 e C3 8042, la possibilità di spostare delle volumetrie che comunque erano volumetrie che derivavano già dal Piano di

lottizzazione ex Pdl Mure, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione modificando gli elaborati, come avete avuto modo di vedere nella documentazione agli atti".

**14) Osservazione n. 14** - pervenuta in data **16/01/2013** al n. **1297** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **traslazione volumi tra gli isolati C3-1006 e C3-8042**

Richiedente/i: **GEOM. SCALCHI GIROLAMO, nato a Montebello Vic.no il 09/11/1949**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento integrale dell'osservazione con aggiornamento della "Relazione di progetto" e delle "Schede normative sulle zone territoriali omogenee" isolati "C3 1006" e "C3 8042", in quanto si tratta di una mera redistribuzione delle volumetrie senza modificare le previsioni complessive da ex PRG come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **FAVOREVOLE all'accoglimento integrale dell'osservazione con aggiornamento degli allegati alla Variante 3 al Piano degli interventi come proposto dal Responsabile Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **14** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **14** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 14
FAVOREVOLI	N. 14
ASTENUTI	N. 7 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **14** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 15 è stata presentata dal Sig. Pontalto Michele e chiede la possibilità, nell'ambito di edificazione diffusa N. 63, di modificare la tipologia dell'intervento per la scheda B6 - 122 del fabbricato che vedete nella fotografia proiettata. In sostanza chiede la possibilità di fare piccole modifiche prospettiche al fabbricato in sede di esecuzione lavori. Si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**15) Osservazione n. 15** - pervenuta in data **16/01/2013** al n. **1475** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 63 la Scheda Edificio B6-122**

Richiedente/i: **PONTALTO MICHELE, nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla scheda B6-122 della descrizione intervento-prescrizioni come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica, prevedendo l'aggiornamento nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " della scheda B6-122.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **15** in esame.

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **15** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 16 è sempre presentata dal Sig. Pontalto Michele e chiede la possibilità, sempre nello stesso ambito di edificazione diffusa dell'osservazione precedente, cioè il numero 63, di modificare la scheda dell'edificio B6 - 117. Questa osservazione è intesa ad ottenere la possibilità di aprire della nuova forometria nel prospetto retrostante. Si propone l'accoglimento dell'osservazione”.

**16) Osservazione n. 16** - pervenuta in data **16/01/2013** al n. **1476** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 63 la Scheda Edificio B6-117**

Richiedente/i: **PONTALTO MICHELE, nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla scheda B6-117 della descrizione intervento-prescrizioni come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica, prevedendo l'aggiornamento nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " della scheda B6-117.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **16** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **16** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **16** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 17 è stata presentata sempre dal Sig. Pontalto Michele e riguarda sempre l'ambito di edificazione diffusa 63. Questa volta riguarda l'edificio classificato con la scheda B6 - 116. Probabilmente avete avuto modo di leggere i

giornali, è stato fatto un intervento che è praticamente parzialmente crollato, era il fabbricato che era di maggiore pregio all'interno di questo ambito e chiedono la possibilità, stante la situazione di fatto del fabbricato, di potere procedere alla demolizione e fedele ricostruzione. È già stato fatto anche un rilievo scanner del prospetto principale e si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**17) Osservazione n. 17** - pervenuta in data **16/01/2013** al n. **1477** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 63 la Scheda Edificio B6-116**

Richiedente/i: **PONTALTO MICHELE, nato ad Arzignano (VI) il 30/08/1978**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione con modifica nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " alla scheda B6-116 della descrizione intervento-prescrizioni come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica, prevedendo l'aggiornamento nell'allegato "Schede B - Edifici di Interesse Storico, Architettonico, Ambientale - Esterni ai Centri Storici " della scheda B6-116.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **17** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **17** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 17
FAVOREVOLI	N. 17
ASTENUTI	N. 4 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **17** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 18 è stata presentata dal Sig. Castellini Damiano e chiede la possibilità di modificare il tipo di intervento per l'edificio in AdED 93, edificio catalogato nelle schede B6 - 162 e C6 - 015. In questo caso si propone il non accoglimento dell'osservazione, in quanto l'accoglimento dell'osservazione snatura l'impianto dello stato dei luoghi, compromettendo definitivamente un edificio già catalogato di interesse ambientale, perché spostarlo in un certo modo chiude l'ambito della corte della contrada e, se viene spostato, va a snaturare questo impianto tipologico caratteristico delle nostre contrade".

**18) Osservazione n. 18** - pervenuta in data **18/01/2013** al n. **1759** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 93 l'Edificio catalogato nelle Schede B6-162 e C6-015**

Richiedente/i: **CASTELLINI DAMIANO, nato a Lonato (BS) il 04/05/1970**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** in quanto la traslazione dell'edificio individuato con scheda B6-162 e scheda C6-015 snatura l'impianto dello stato dei luoghi compromettendo definitivamente un edificio di interesse ambientale.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **18** in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

“Volevo solo sviluppare un mio pensiero. Vedendo come era disposta questa contrada e l'edificio che chiedevano di spostare, mi sembra che sia l'edificio quasi in parte alla contrada e veniva messo... là non si vede tanto, comunque era adiacente alle costruzioni più in neretto. Personalmente, se questo spostamento va a far sì che colui che fa l'osservazione possa ampliare l'abitazione e avere un'abitazione migliore, per lui o per i familiari, non lo so, secondo me sarebbe stato da considerare anche il fatto, prima di dire “contrario” subito, cercare una soluzione nell'ambito della contrada per lo spostamento di quel volume che vediamo lì, che mi pare una cosa abbastanza fatiscente, un fienile o una rimessa per le macchine agricole. Non so se converrebbe lasciare lì una cosa del genere, oppure trovare una soluzione nella contrada per dargli lo stesso uno stile architettonico armonioso, piuttosto che lasciare lì quell'affare, che non ha niente di bello.

A questa io personalmente voto astenuto”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **18** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 16
FAVOREVOLI	N. 13
CONTRARI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti)
ASTENUTI	N. 5 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : De Sanctis, Consolaro; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **18** è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 19 è stata presentata dai Sig.ri Carlotto Maria, Carlotto Marilena e Carlotto Giovanni Battista. In sede di adozione della variante 3 al Piano degli interventi, era stata recepita una proposta di accordo che inseriva una volumetria edificabile all'interno delle proprietà dei richiedenti; si erano impegnati a cedere un lotto per edilizia residenziale pubblica o edilizia convenzionata sociale e poi, a fronte delle plusvalenze, in sostanza hanno fatto un'osservazione e hanno rinunciato alla modifica, quindi stante il non rispetto degli impegni assunti si propone di riportare la situazione urbanistica delle proprietà come ante adozione della variante 3 al Piano degli interventi, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione”.

**19) Osservazione n. 19** - pervenuta in data **18/01/2013** al n. **1742** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **E1VA2 su isolati inseriti in fase di adozione C2 8034 e C2 8035**

Richiedente/i: **CARLOTTO MARIA, nata ad Arzignano (VI) il 08/05/1948;**  
**CARLOTTO MARILENA, nata ad Arzignano (VI) il 30/11/1937;**  
**CARLOTTO GIOVANNI BATTISTA, nato ad Arzignano (VI) il 13/09/1935;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

A fronte del mancato rispetto degli impegni assunti da parte dei signori Carlotto a seguito della proposta di accordo Pubblico-Privato ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004, depositata agli atti con ns protocollo 29797 del 16/10/2012, la quale era stata recepita nella Variante 3 al PI nelle modifiche introdotte con codice identificativo "ID68" e a seguito della comunicazione agli atti con nostro protocollo n. 1742 del 18/01/2013, si propone al Consiglio Comunale di ripristinare la situazione urbanistica delle aree catastalmente individuate nel Comune di Arzignano al foglio n. 29 mappali n. 464, 465, 466 e 467 come previste ante adozione della Variante 3 dal Piano degli Interventi.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE a ripristinare le previsioni urbanistiche delle aree catastalmente individuate nel Comune di Arzignano al foglio n. 29 mappali n. 464, 465, 466 e 467 come da**

**situazione ante adozione della Variante 3 dal Piano degli Interventi per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica. Devono essere aggiornati gli allegati della Variante 3 al PI.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **19** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **19** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 18
FAVOREVOLI	N. 18
ASTENUTI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **19** è **accolta**..

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 20 è stata presentata dalla Sig.ra Rossetto Elena e chiede la possibilità di modificare gli interventi ammissibili per un edificio in centro storico. Come sapete bene, con la variante 3 al Piano degli interventi sono stati fatti degli interventi mirati e l'edificio oggetto di osservazione non è oggetto di variante con la variante N. 3, quindi di fatto la richiesta non è pertinente, in quanto gli immobili oggetto di osservazione non sono stati interessati da modificazione in quella variante 3 al Piano degli interventi, quindi si propone il non accoglimento dell'osservazione".

Esce il Cons. Roncolato. Risultano, quindi, presenti n. 19 Consiglieri ed il Sindaco.

**20) Osservazione n. 20** - pervenuta in data **21/01/2013** al n. **2018** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **edificio nel Centro Storico di Arzignano isolato A-2000**

Richiedente/i: **ROSSETTO ELENA, nata a Roncà (VR) il 17/06/1956**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione, la richiesta non è pertinente in quanto gli immobili oggetto di osservazione non sono interessati da modificazioni con la Variante 3 al Piano degli Interventi.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione per le **motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica**.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **20** in esame.

Il Cons. **COLASANTO** espone quanto segue:

"Volevo sapere dall'Architetto se questa motivazione è relativa al Piano degli interventi, ma non impedisce la ripresentazione in via ordinaria, se ho ben capito, per questo caso di specie".

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"Nel caso di specie, è in fase di elaborazione la nuova schedatura del centro storico, degli edifici del centro storico, quindi la prenderemo in esame in quella sede, nel momento in cui rivisiteremo tutti i fabbricati del centro storico prenderemo in considerazione questa richiesta".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **20** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 20
VOTANTI	N. 12
FAVOREVOLI	N. 12
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto;

**Lista Gianfranco Signorin:** Anzolin, De Sanctis, Consolaro;  
**Città Futura 2.0:** Fracasso, Peretti;  
**NostrArzignano:** Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **20** è **non accolta**.

Entra il Cons. Roncolato. Risultano, quindi, presenti n. 20 Consiglieri ed il Sindaco.  
Esce l'Assessore Bruttomesso.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 21 è stata presentata dal Geom. Vinicio Albiero, in quanto con recepimento della proposta di accordo degli ex proprietari del P.d.L. "Mure", in sostanza a dicembre l'Amministrazione Comunale è divenuta proprietaria di alcuni lotti ex Peep, che adesso chiamiamo Erp o Edilizia convenzionata sociale; siccome un lotto aveva un'estensione notevole, si è pensato di frazionare questo lotto e suddividere la volumetria, che originariamente era in un lotto unico, in 4 lotti per potere programmare in un prossimo futuro l'assegnazione dei lotti, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**21) Osservazione n. 21** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2101** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **la suddivisione in quattro lotti del lotto 16 ERP- ERS nell'isolato C3-8042**

Richiedente/i: **GEOM. ALBIERO VINICIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento integrale dell'osservazione con aggiornamento della "Relazione di progetto" e della "Scheda normative sulle zone territoriali omogene" isolato "C3 8042", come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento integrale dell'osservazione con aggiornamento degli allegati alla Variante 3 al Piano degli Interventi come proposto dal Responsabile Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **21** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **21** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 14
FAVOREVOLI	N. 14
ASTENUTI	N. 7 ( <b>Uniti per Arzignano:</b> Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Anzolin, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0:</b> Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano:</b> Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **21** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 22 è stata presentata dal Sig. Tamiozzo Virginio in qualità di amministratore unico della ditta VERL S.r.l.. Anche qui con la variante 3 era stata recepita una proposta di accordo, inserendo un lotto edificabile in località Tezze. Chiede la possibilità di rateizzare il contributo perequativo, ha versato una prima rata, ha presentato le idonee polizze fidejussorie, quindi si propone di accogliere l'osservazione e dare la possibilità di rateizzare e versare la seconda rata come trovate nella documentazione agli atti".

**22) Osservazione n. 22** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2119** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Rateizzazione del Contributo perequativo isolato C2 8027**

Richiedente/i: **TAMIOZZO VIRGINIO, nato ad Arzignano (VI) il 19/02/1937, in qualità di Amministratore Unico ditta "VERL srl, Società Unipersonale";**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione a seguito della presentazione di idonea polizza fideiussoria a garanzia del pagamento del contributo perequativo in riferimento della proposta di accordo Pubblico-Privato, ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004, recepita nelle modifiche urbanistiche introdotte nella Variante 3 al PI adottata con deliberazione n. 68 del 25/10/2012, con codice identificativo "ID67", tra il Comune di Arzignano e il Sig.re Tamiozzo Virgilio in qualità di Amministratore Unico della ditta "VERL srl" - società unipersonale, agli atti con ns protocollo 10526 del 05/04/2012.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **22** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **22** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 18
FAVOREVOLI	N. 18
ASTENUTI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>NostrArzignano</b> : Modini).

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **22** è **accolta**.

Esce l'Assessore Bevilacqua.  
Esce l'Assessore Frigo.  
Entra l'Assessore Bruttomesso.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 23 è stata presentata da varie persone, il primo firmatario è la Sig.ra Lovato Donata, poi c'è il Sig. Balestro Armido, Dalla Valle Amelia e altri, come avete trovato nella documentazione agli atti. Questa osservazione chiede la possibilità di stralciare una zona edificabile che è stata inserita con la variante 3 al Piano degli interventi, che però è un'area all'interno dei limiti fissi per la nuova edificazione inserita dal Pat. È vero che è all'interno del Piano botanico che è stato approvato con delibera del Consiglio Comunale 65 del 30 ottobre 2003, però è anche vero che il Piano botanico non esclude la possibilità di realizzare nuove volumetrie residenziali. Ovviamente gli interventi poi in sede di Pua dovranno uniformarsi a quelle che sono le direttive o le prescrizioni contenute nel Piano botanico.

Per quanto riguarda le lamentele segnalate in fatto di smaltimento delle acque meteoriche, saranno valutate in sede di Piano urbanistico attuativo, tra l'altro dovrà essere fatta la compatibilità idraulica per questo Pua e quindi sia il Consorzio Alta Pianura Veneta sia il Genio Civile, ma anche Acque del Chiampo avranno la possibilità di dire la loro per quanto riguarda lo smaltimento delle acque meteoriche e lo smaltimento delle fognature. Si propone il non accoglimento dell'osservazione".

**23) Osservazione n. 23** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2120** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **ambito del PUA con isolato C2 8026 in Area a Piano Botanico**

Richiedenti: **LOVATO DONATA, nata ad Arzignano (VI) il 08/05/1962;**  
*cofirmatari:*  
**BALESTRO ARMIDO, nato a Altissimo (VI) il 12/04/1949;**

**DALLA VALLE AMELIA, nata a Chiampo (VI) il 04/02/1931;**  
**DANIELI TULLIA, nata ad Arzignano (VI) il 14/08/1937;**  
**DE MARZI DONATO, nato ad Arzignano (VI) il 10/12/1955;**  
**FACCI CLELIA ROSA, nata ad Arzignano (VI) il 01/09/1951;**  
**GONELLA GIUSEPPE, nato ad Arzignano (VI) il 29/11/1925;**  
**MARCHESINI MARIA, nata a Chiampo (VI) il 15/11/1932;**  
**MONTAGNA ERNESTO, nato ad Arzignano (VI) il 11/01/1964;**  
**MONTAGNA GUIDO, nato a Cornedo Vic. (VI) il 19/02/1962;**  
**NARDI LUIGI, nato ad Arzignano (VI) il 22/10/1962;**  
**PARLATO GIUSEPPE, nato ad Arzignano (VI) il 11/06/1935;**  
**PRIANTE CRISTINA, nata ad Arzignano (VI) il 15/11/1965;**  
**POZZAN NATALINO, nato a Brendola (VI) il 20/12/1932;**  
**TOLIO CRISTINA, nata ad Arzignano (VI) il 28/05/1969;**  
**ZADRIMA EDUARD, nato a Shkoden (AL) il 01/12/1972;**  
**ZANCONATO GIANFRANCO, nato ad Arzignano (VI) il 29/08/1950;**  
**ZANCONATO RICCARDO, nato ad Arzignano (VI) il 25/05/1978;**  
**ZANCONATO SERGIO, nato ad Arzignano (VI) il 18/05/1954.**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione in quanto le modifiche introdotte dalla Variante 3 al PI trattano di un'area all'interno dei limiti fisici alla nuova edificazione individuata nella tavola n. 4 del PAT "Carta delle Trasformabilità" e in quanto il Piano Botanico approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 65 del 30/10/2003 non esclude la possibilità di autorizzare nuovi insediamenti residenziali che, comunque, dovranno rispettare le indicazioni del Piano Botanico stesso vigente sin dalla stesura del Piano Urbanistico Attuativo - PUA. Comunque prima dell'approvazione del PUA per l'urbanizzazione dell'area sarà richiesto il parere vincolante da parte della Società Acque del Chiampo.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **23** in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

“Un'osservazione sull'osservazione presentata e sul parere contrario. Se questa zona di Piano botanico rientra come zona, mi sembra di aver capito, di vincolo paesaggistico ambientale, mi chiedo cosa ci sta a fare una futura eventuale lottizzazione in questo ambito, o che vogliamo fare una zona in cui c'è un vincolo o un Piano botanico come lo definiamo, oppure mettiamo tra virgolette che è una zona a vincolo botanico all'incirca, che si può variare nel tempo, che mi sembra questo l'effetto contrario di questo parere dei tecnici.

Per cui io sono per accogliere l'osservazione fatta dai firmatari, che resti un Piano botanico vero e proprio, senza che ci siano “possibilità” un domani di edificare cioè o è o non è, anche se sono osservazioni giuste che potrebbero essere sottolineate”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **23** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 16
FAVOREVOLI	N. 13
CONTRARI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Anzolin; <b>Città Futura 2.0:</b> Fracasso, Peretti)
ASTENUTI	N. 5 ( <b>Uniti per Arzignano:</b> Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Consolaro, De Sanctis; <b>NostrArzignano:</b> Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **23** è **non accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 24 è stata presentata dal Sig. Zampiva Antonio. In sede di adozione della variante 3 al Piano degli interventi, era stata recepita una proposta di accordo. Il Sig. Zampiva proponeva di togliere i terreni che aveva in proprietà

come zona F, di ridurre l'edificabilità all'interno di un isolato abbastanza ampio e in questa proposta si impegnava anche a cedere all'Amministrazione Comunale gratuitamente un lotto per fare edilizia residenziale pubblica sociale o convenzionata.

Poi ha presentato un'osservazione anche lui a fronte della possibilità di pagare le plusvalenze, ma tra l'altro quest'anno c'era un'agevolazione forte, perché nel 2013 fino a giugno le plusvalenze mi sembra si paghino al 4% e quindi c'era una possibilità forte di fare questo tipo, comunque ha fatto un'osservazione per ritornare come originariamente. Non possiamo recepirla completamente, perché come ben sapete, se noi andassimo a reinserire le aree a servizi, di fatto faremmo una sorta di reiterazione dei vincoli e quindi ci sono una serie di sentenze che avremmo dovuto ristorare il Sig. Zampiva, dare un equo ristoro. Si propone di rimettere i terreni edificabili, ma di lasciare agricole le ex zone a servizi, anche perché non c'è una programmazione immediata di dotare di attrezzature queste aree, quindi si propone il parziale accoglimento dell'osservazione".

**24) Osservazione n. 24** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2124** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **ZTO E2TA, C2 2103 e su isolato inserito in fase di adozione C2 8036**

Richiedente/i: **ZAMPIVA ANTONIO, nato ad Arzignano (VI) il 27/06/1937**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

A fronte del mancato rispetto degli impegni assunti da parte del Sig. Zampiva Antonio con la proposta di accordo Pubblico-Privato ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004, depositata agli atti con ns protocollo n. 29763 del 15.10.2012, recepita nelle modifiche introdotte con codice identificativo "ID55", si propone al Consiglio Comunale di ripristinare la situazione urbanistica delle aree catastalmente individuate nel Comune di Arzignano al foglio n. 1 mappali n. 1477, 1478 e 1479 come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE al parziale accoglimento dell'osservazione come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione, per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **24** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **24** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 20
FAVOREVOLI	N. 20
ASTENUTI	N. 1 ( <b>NostrArzignano: Modini</b> )

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **24** è **parzialmente accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 25 è stata presentata dai Sig.ri Nieddu Claudio e Povolieri Francesca e riguarda volumetrie inserite negli ambiti di edificazione diffusa N. 14 e N. 15. Come probabilmente avete avuto modo di vedere, le volumetrie segnalate dagli osservanti non sono state inserite con la variante 3 al Piano degli interventi, bensì con la variante N. 1 al Piano degli interventi, quindi la richiesta non è pertinente. Si propone il non accoglimento dell'osservazione".

**25) Osservazione n. 25** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2128** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Volumetrie in AdED 14 e in AdED 15**

Richiedente/i: **NIEDDU CLAUDIO, nato a Baden (CH) il 04/06/1959;**  
**POVOLIERI FRANCESCA, nata ad Arzignano (VI), il 01/08/1965.**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione, la richiesta non è pertinente in quanto le modifiche introdotte con la Variante 3 al Piano degli Interventi non hanno previsto nuove volumetrie all'interno degli ambiti "AdED 14" e "AdED 15" rispetto alle previsioni previgenti.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **25** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **25** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 (Uniti per Arzignano: Colasanto, Frighetto; Lista Gianfranco Signorin: Anzolin, De Sanctis, Consolaro; Città Futura 2.0: Fracasso, Peretti; NostrArzignano: Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **25** è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 26 è stata presentata dalla Sig.ra Cenzato Maria e chiede la possibilità di ampliare un edificio catalogato tra gli edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli, in particolare l'edificio identificato con il numero C6 - 071. Questa osservazione non è accoglibile, perché già nelle direttive del Pat, nell'Art. 44, non è data possibilità di ampliare gli edifici che abbiano avuto la possibilità di fare il cambio d'uso da annesso agricolo ad abitazione, quindi se vorrà ampliare questo edificio dovrà ricorrere al credito edilizio, come previsto dal Pat. L'osservazione non è accoglibile".

**26)** Osservazione n. **26** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2133** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in E2TA richiesta possibilità ampliamento per l'Edificio catalogato C6-071**

Richiedente/i: **CENZATO MARIA, nata a Chiampo (VI) il 11/01/1925**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** in quanto la richiesta contrasta con le previsioni delle direttive di cui all'art. 44 delle NTA del PAT ove non viene ammesso l'ampliamento volumetrico degli edifici non più funzionali alla conduzione del fondo, se non a seguito di acquisizione di credito edilizio o compensazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **26** in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

"Un parere personale. Vedendo il disegno, e mi sono fatto fare una copia, mi sembra che il volume richiesto non venga ad alterare in modo significativo tutto l'insieme, so benissimo dov'è quella casa e ce lo siamo anche detti in Commissione, per cui non rientra per i suddetti motivi, però non dico che si potrebbe avere chiuso un occhio, però non alterando in modo significativo - tanto è una casa isolata - l'ambiente in cui si trova, personalmente avrei un po' aspettato a dare il parere contrario per studiarla meglio. Personalmente voto astenuto".

Il Cons. **FRACASSO** espone quanto segue:

“Forse è il caso, e adesso chiedo all’Architetto, di ritornare sulle motivazioni, perché l’intervento del collega Consolario effettivamente entra nel merito della proposta di intervento, però il contrasto qui è con la norma di Pat. Prima l’Architetto faceva riferimento alla possibilità di un credito edilizio, o di un’altra soluzione che però non vada in contrasto con l’Art. 44 esattamente, se può precisarlo meglio”.

L’Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“Diciamo che come richiesta l’osservazione non può essere accolta, però di fatto o acquistando credito edilizio, sapete che in una delle ultime sedute del Consiglio Comunale abbiamo riconosciuto una quantità di credito edilizio piccola, però potrebbe avere la possibilità di comprare la volumetria che gli serve e metterla in adiacenza, nelle strette vicinanze del fabbricato oggetto di cambio d’uso, oppure ottenuto il cambio d’uso ad abitazione potrebbe avere la possibilità di fare la costruzione accessoria... no, la costruzione accessoria niente perché leggo che non è in ambito di edificazione diffusa ma in zona agricola, quindi ritengo che l’unica possibilità che mi viene in mente in questo momento sia quella di acquistare credito edilizio e costruire la volumetria”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all’Osservazione n° **26** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolario; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l’ Osservazione n° **26** è **non accolta**.

L’Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“Il Sig. Marchetto Dino chiede di avere la riduzione del contributo di sostenibilità per gli edifici realizzati dopo l’entrata in vigore della Legge 24/85. In analogia e in coerenza con le altre osservazioni si propone il non accoglimento dell’osservazione”.

**27)** **Osservazione n. 27** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2134** di Protocollo Generale, catalogata all’interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L’osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l’art. 46 BIS delle NTA-Op**

Richiedente/i: **MARCHETTO DINO, nato a Vicenza (VI) il 27/06/1968**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all’accoglimento dell’osservazione in quanto il Consiglio Comunale ha accolto un emendamento in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 non concedendo la possibilità di avere riduzioni del contributo di sostenibilità per edifici realizzati dopo l’entrata in vigore della L.R. 24/1985.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO all’accoglimento dell’osservazione in quanto si confermano le previsioni del contributo di sostenibilità come inserite in sede di adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi a seguito del recepimento dell’emendamento da parte del Consiglio Comunale con deliberazione n. 68 del 25/10/2012 come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all’osservazione n. **27** in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

“Come per le precedenti due, anche qui si richiama il Consiglio Comunale del 25 ottobre 2012 e ci asteniamo”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all’Osservazione n° **27** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI N. 21  
VOTANTI N. 13  
FAVOREVOLI N. 13  
ASTENUTI N. 8 (**Uniti per Arzignano**: Colasanto, Frighetto;  
**Lista Gianfranco Signorin**: Anzolin, De Sanctis, Consolaro;  
**Città Futura 2.0**: Fracasso, Peretti;  
**NostrArzignano**: Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 27 è **non accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 28 è stata presentata dal Sig. Melotti Narciso e chiede la possibilità di trasformare un edificio di tipo A, individuato in ambito di edificazione diffusa N. 60, da tipo A a tipo B, cioè da 400 a 600. Questa non è che sia una cosa automatica, abbiamo fatto dei bandi e quindi, in analogia con le altre osservazioni, questa osservazione non può essere accolta, in quanto per questo tipo di intervento doveva essere presentata idonea istanza nei tempi utili, di cui agli avvisi pubblici emanati per gli ambiti di edificazione diffusa".

**28) Osservazione n. 28** - pervenuta in data **22/01/2013** al n. **2156** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Ampliamento nuova Edificazione di "TIPO A" - 400 mc in AdED 60**

Richiedente/i: **MELOTTI NARCISO, nato ad Arzignano (VI) il 23/03/1944**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione in quanto per la richiesta doveva essere presentata idonea istanza nei tempi utili di cui agli avvisi pubblici emanati per gli Ambiti di Edificazione Diffusa AdED.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere CONTRARIO** all'accoglimento dell'osservazione per le **motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica**.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **28** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **28** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI N. 21  
VOTANTI N. 13  
FAVOREVOLI N. 13  
ASTENUTI N. 8 (**Uniti per Arzignano**: Colasanto, Frighetto;  
**Lista Gianfranco Signorin**: Anzolin, De Sanctis, Consolaro;  
**Città Futura 2.0**: Fracasso, Peretti;  
**NostrArzignano**: Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 28 è **non accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 29 è stata presentata dal Sig. Zarantonello Lino e chiede la possibilità, come già in analogia con altre osservazioni precedenti, di potere fare delle pavimentazioni drenanti, tipo betonelle o lastricato posato a secco, all'interno degli ambiti di edificazione diffusa, quindi correggendo l'Art. 76 bis delle Norme Tecniche di Attuazione e l'Art. 5.8 del prontuario di mitigazione, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**29) Osservazione n. 29** - pervenuta in data **23/01/2013** al n. **2287** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **l'art. 76 delle NTA-Op e l'art. 5.8 del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale**

Richiedente/i: **ZARANTONELLO LINO, nato ad Arzignano (VI) il 05/01/1939;**  
**per il richiedente, il tecnico: Geom. Urbani Davis Cristian;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione con modifica degli articoli 76 delle NTA-Op. del PI e dell'art. 5.8 del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione al Consiglio Comunale.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica, prevedendo la modifica degli articoli 76 delle NTA-Op del PI e dell'art. 5.8 del "Prontuario per la Qualità Architettonica e la Mitigazione Ambientale" come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **29** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **29** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano:</b> Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0:</b> Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano:</b> Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **29** è **parzialmente accolta**.

Entra l'Assessore Frigo.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 30, come avete già avuto modo di vedere nella documentazione agli atti, è stata presentata dal Sig. Molon Claudio e da Dalla Rovere Barbara. È un'osservazione abbastanza complessa, avete visto sono 6 - 8 pagine, si fa tutta la storia di questi fabbricati e in sostanza si propone di accogliere parzialmente l'osservazione, dando la possibilità di trasformare un edificio che era evidenziato come demolizione a manutenzione straordinaria, però ribadendo che l'edificio non potrà subire modificazioni planivolumetriche di alcun genere, in quanto, come avete avuto modo di vedere, è un edificio che lambisce una strada in una curva che è una strada di accesso a una contrada. L'edificio è in ambito di edificazione diffusa N. 78 quindi, ripeto, si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione”.

**30) Osservazione n. 30** - pervenuta in data **23/01/2013** al n. **2289** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Edificio in AdED 78**

Richiedente/i: **MOLON CLAUDIO, nato ad Arzignano (VI) il 16/11/1956;**  
**DALLA ROVERE BARBARA, nata ad Arzignano (VI) il 09/08/1958;**  
**per i richiedenti, il tecnico: Geom. Satto Armando;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento parziale dell'osservazione. A seguito dell'osservazione si propone di modificare gli interventi ammissibili per il fabbricato in AdED 78 individuato al catasto fabbricati nel Comune di Arzignano al foglio n. 28 mappale n. 116 parte del sub. n. 2, modificando da "D - Demolizione" a "MS - Manutenzione Straordinaria", come rappresentato nei nuovi allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli

Interventi. Si consiglia di prescrivere che per il fabbricato con intervento modificato a "MS - Manutenzione Straordinaria" non siano ammissibili modificazioni planivolumetriche di alcun genere.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento parziale dell'osservazione come proposto dal Responsabile dell'Ufficio Urbanistica, prevedendo la modifica dell'allegato "Ambiti di Edificazione Diffusa - Schede degli ambiti AdED" sulla scheda AdED 78 come evidenziato nei fascicoli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi, si prescrive che per il fabbricato in AdED 78 individuato al catasto fabbricati nel Comune di Arzignano al foglio n. 28 mappale n. 116 parte del sub. n. 2, con intervento edilizio ammesso di "MS - Manutenzione Straordinaria", non siano ammissibili modificazioni planivolumetriche di alcun genere.**

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

"Nella lunga presentazione fatta da chi di competenza, vedo che richiama un Consiglio Comunale dello scorso anno, in cui la vostra controparte, cioè noi di qua, davamo la votazione di astenuti, per cui io personalmente mi rifaccio a quella votazione e voto astenuto".

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **30** in esame.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **30** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano:</b> Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0:</b> Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano:</b> Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **30** è **parzialmente accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 31 è stata presentata dal Sig. Peroni Silvio Vany e Repele Maria Luisa. Questa osservazione, nell'ambito del recepimento di una proposta di accordo presentata dall'impresa Grifo, presentata insieme dai signori osservanti, chiede la possibilità di cedere direttamente la porzione di loro proprietà lungo Via Riotorto, antistante il fabbricato, l'edificio che era di color rosso, sul lato sinistro salendo di Via Riotorto.

Si propone l'accoglimento dell'osservazione e nel deliberato troverete che viene autorizzato il Dirigente del Settore Gestione del territorio per intervenire per conto del Comune nell'atto di acquisizione delle aree che saranno cedute gratuitamente, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione."

**31) Osservazione n. 31** - pervenuta in data **31/01/2013** al n. **3260** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Cessione anticipata di parte del mappale n. 1302 al Foglio n. 24 di aree lungo via Riotorto per la realizzazione marciapiede nell'isolato B1-2007**

Richiedente/i: **PERONI SILVIO VANY, nato ad Arzignano (VI) il 06/01/1956;**  
**REPELE MARIA LUISA, nata ad Arzignano (VI) il 27/07/1959.**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione, a parziale modifica dell'accordo pubblico-privato, ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004, con codice identificativo nella Variante 3 al Piano degli Interventi "ID52", tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Fongaro Claudio, Peroni Silvio Vany e Repele Maria Luisa, agli atti con ns protocollo n. 29701 del 15/10/2012.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica autorizzando il Dirigente del Settore Gestione del Territorio del Comune di Arzignano ad intervenire per conto del Comune all'atto di acquisizione delle aree in questione.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **31** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **31** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 19
FAVOREVOLI	N. 19
ASTENUTI	N. 2 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : De Sanctis; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **31** è **accolta** .

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 32 è stata presentata dalla ditta ERREPIELLE Snc. Praticamente, in sede di adozione della variante 3 al Piano degli interventi, era stato inserito un nuovo ambito produttivo, inserendo di fatto la fascia di mitigazione ambientale come prevista dal Pat. La nuova ditta proprietaria dell'immobile chiede la possibilità, pur mantenendo in termini di quantità la superficie destinata a fascia di mitigazione, di poterla spalmare in maniera leggermente diversa rispetto all'identificazione cartografica del Pat.

Si propone di accogliere l'osservazione, che comunque sarà valutata in sede di Pua, perché per le fasce di mitigazione l'importante è il filtro che devono fare, che siano larghe o che siano strette l'importante è la funzione che devono assolvere, quindi l'importanza sarà in sede di Pua andare a garantire questi presupposti di mitigazione, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**32) Osservazione n. 32** - pervenuta in data **05/02/2013** al n. **3761** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **modalità attuative nell'isolato D2.2 8024**

Richiedente/i: **Ditta "ERREPIELLE Snc" di Rossetto G. e C. - P.I. 01857750242**  
(di: **Rossetto Claudio**, nato a S. Giovanni Ilarione (VR) il 20/01/1956  
e **Rossetto Graziano**, nato a S. Giovanni Ilarione (VR) il 03/06/1952);  
**per il richiedente, il tecnico: Arch. Selmo Giancarlo**;

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE a condizione che vengano rispettate le previsioni a standard urbanistici già adottate che dovranno essere attuate nello specifico PUA.**

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **32** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **32** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **32** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 33, presentata dal Sig. Lazzari Fulvio, riguarda il recupero degli edifici con scheda C4 - 003, attualmente in contesto figurativo nei complessi monumentali di Pat, in Zto E1VA1 intorno a Villa Carlotta. Si propone l'accoglimento, in quanto si dà la possibilità di demolire questi fabbricati che sono fatiscenti e di poterli recuperare nel retro, in aderenza a un edificio che aveva già un permesso di costruire in essere, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione.

**33) Osservazione n. 33** - pervenuta in data **05/02/2013** al n. **3765** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. 7399 del 11.03.2013;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Recupero Edifici con Scheda C4-003 attualmente in Contesto Figurativo dei Complessi Monumentali di PAT - ZTO E1VA1 in ZTO E2TA di PI**

Richiedente/i: **LAZZARI FULVIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/02/1957**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione in quanto si tratta di una ricomposizione di volumetrie esistenti come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **33** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone quindi ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **33** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 18
FAVOREVOLI	N. 18
ASTENUTI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **33** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 34 è presentata dal Geom. Albiero Vinicio, in qualità di P.O. dell'edilizia privata. A fronte delle osservazioni pervenute ha fatto un'osservazione perché sia inserito, all'interno della relazione di progetto alla variante 3, il criterio con la determinazione dei valori di trasformazione che ha determinato il contributo di sostenibilità per la trasformazione di annessi agricoli in abitazioni. Vedete nella slide è rappresentato il valore di trasformazione, che ha determinato l'importo di 200 Euro, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione e di inserirla nella relazione di progetto".

**34) Osservazione n. 34** - pervenuta in data **06/02/2013** al n. **3918** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. 7399 del 11.03.2013;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **Relazione di Progetto della Variante 3 al PI**

Richiedente/i: **GEOM. ALBIERO VINICIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

FAVOREVOLE, si propone di inserire, dopo pagina 18 della Relazione di Progetto adottata con la Variante 3 al PI, la dimostrazione, con applicazione del valore di trasformazione, della determinazione del Contributo di sostenibilità di 200 €/mq per la trasformazione di fabbricati agricoli in abitazioni.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come proposto dal Responsabile del Servizio Urbanistica. Quindi, si richiede l'inserimento, dopo pagina 18, della Relazione di Progetto adottata con la Variante 3 al PI della dimostrazione, con applicazione del valore di trasformazione, di come risulti adeguato richiedere un Contributo di sostenibilità di 200 €/mq per la trasformazione di fabbricati agricoli in abitazioni.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **34** in esame.

Il Cons. **CONSOLARO** espone quanto segue:

“Non sono contrario al contributo di sostegno, però facendo riferimento ad alcune osservazioni che sono pervenute, in cui si chiedeva una diminuzione di questo contributo, e visto il periodo non certo roseo dell'edilizia in genere e di molte famiglie in particolare, mi chiedo e chiedo ai tecnici e all'Amministrazione Comunale se non fosse possibile abbassare questo contributo di sostegno anche per un periodo determinato: quinquennale, triennale, quello che può essere, per facilitare anche e soprattutto le famiglie e chi è interessato a fare questo tipo di interventi”.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **34** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **34** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L'osservazione N. 35 è presentata dal Geom. Albiero e chiede l'integrazione dell'Art. 33 delle Norme Tecniche di attuazione, inserendo di fatto la normativa che riguarda la compatibilità idraulica, anche per rendere edotti più facilmente gli operatori sul mercato, si leggono l'Art. 33 e vedono subito, hanno dei riferimenti per quanto riguarda la normativa sulla compatibilità idraulica. Si propone l'accoglimento dell'osservazione”.

**35) Osservazione n. 35** - pervenuta in data **06/02/2013** al n. **3919** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **NTA-Op integrazione dell'articolo n. 33**

Richiedente/i: **GEOM. ALBIERO VINICIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** in quanto le osservazioni prodotte chiariscono le modalità di attuazione degli interventi edilizi in riferimento alla compatibilità idraulica come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **35** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **35** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 17
FAVOREVOLI	N. 17
ASTENUTI	N. 4 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **35** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 36 è stata presentata dal Sig. Preto Simone e chiede la modifica, nell'ambito di edificazione diffusa N. 39, dell'intervento su un edificio. È un edificio che era un ex forno, già il P.R.G. che aveva fatto la classificazione della contrada lo metteva in demolizione. Era stato inserito come risanamento conservativo mi sembra, di fatto è stato fatto anche il sopralluogo, il forno è aggredito dalla vegetazione e non è garantibile il recupero, quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione, che di fatto ripristina la situazione come era prevista dal P.R.G..

Si propone quindi l'accoglimento dell'osservazione".

**36) Osservazione n. 36** - pervenuta in data **07/02/2013** al n. **3968** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in AdED 39 modifica intervento ammesso su edificio**

Richiedente/i: **PRETO SIMONE, nato a Bovolone (VR) il 08/10/1974;**  
**per il richiedente, il tecnico: Geom. Zandeneo Maurizio;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione riproponendo le previsioni da ex PRG.**

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **36** in esame.

Il Cons. **COLASANTO** espone quanto segue:

"Il parere favorevole vuol dire che il forno verrà abbattuto?... (intervento fuori microfono) ho capito. E poi volevo chiedere una cosa, ma questa è metodologica: queste osservazioni giunte in ritardo sono state accolte perché i termini sono da ritenersi ordinatori e non perentori, oppure fa parte della prassi comune questo?".

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

"È stata votata come prima votazione".

Il **SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue

"La prima votazione che è stata fatta, è il Consiglio Comunale che deve decidere, perché... "

Il Cons. **COLASANTO** espone quanto segue:

"Trasforma il termine da perentorio a ordinatorio?"

Il **SEGRETARIO GENERALE, Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue

"La norma non precisa se è perentorio o ordinatorio, è il Consiglio Comunale che valuta, quindi viene considerato ordinatorio, lasciando al Consiglio Comunale la valutazione se esaminare o meno le osservazioni pervenute fuori termine. In questo caso il Consiglio Comunale si è espresso favorevolmente all'esame di quelle osservazioni".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 36 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 13
FAVOREVOLI	N. 13
ASTENUTI	N. 8 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 36 è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 37, presentata sempre dal Geom. Albiero, chiede la possibilità di modificare l'Art. 20 delle Norme Tecniche di Attuazione, al fine di garantire un adeguato recepimento di standard in funzione delle destinazioni residenziali. Era un vecchio refuso che praticamente, nelle zone A-B e C per le destinazioni commerciali e direzionali, si dava la possibilità di reperire standard primari e secondari; come ben sapete, i secondari potrebbero essere anche il verde. Si dà un deciso indirizzo che gli standard che devono essere recepiti devono essere solo i parcheggi, perché il verde non serve e quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione".

**37) Osservazione n. 37** - pervenuta in data **08/02/2013** al n. **4258** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399** del 11.03.2013;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **NTA-Op modifica dell'articolo n. 20**

Richiedente/i: **GEOM. ALBIERO VINICIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione come proposta con modifica delle NTA-Op del PI e rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione, al fine di garantire un adeguato recepimento di standard in funzione alle destinazioni insediabili.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come proposto dal Responsabile del Servizio Urbanistica e rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. 37 in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° 37 che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 15
FAVOREVOLI	N. 15
ASTENUTI	N. 6 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis, Consolaro; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° 37 è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

"L'osservazione N. 38, sempre presentata dal Geom. Vinicio Albiero, si dà una specifica per quanto riguarda l'Art. 53 bis e le responsabilità in caso di alienazione degli edifici inseriti in sede di variante 1 e variante 3 di tipo A e B negli ambiti di

edificazione diffusa. Si dà specifica che, in caso di vendita successiva al rilascio del permesso di costruire, l'Amministrazione Comunale potrà chiedere l'indennizzo anche all'acquirente e non solo al venditore.

Sapete che c'è il vincolo che abbiamo imposto con la variante 1 al Piano degli interventi, il vincolo di non potere alienare per mi sembra 10 anni gli edifici inseriti nei bandi. Se accidentalmente questo dovesse succedere, perché non c'è una normativa specifica nazionale, quindi istituire - il notaio mi correggerà in quanto esperto, visto che abbiamo la possibilità - il vincolo e quindi di fatto uno potrebbe fare l'atto di vendita; se questo dovesse succedere, il Comune potrà chiedere in sostanza la perequazione urbanistica sia al venditore che al compratore, per dare un po' più garanzie e normandolo all'interno delle norme tecniche di attuazione.

**38) Osservazione n. 38** - pervenuta in data **08/02/2013** al n. **4260** di Protocollo Generale, catalogata all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI" agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L'osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **NTA-Op modifica dell'articolo n. 53 BIS**

Richiedente/i: **GEOM. ALBIERO VINICIO, nato ad Arzignano (VI) il 05/04/1959, in qualità di P.O. Settore Edilizia Privata;**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione come proposta con modifica delle NTA-Op del PI a garanzia delle finalità come da bandi emanati come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione per le motivazioni espresse dal Responsabile del Servizio Urbanistica come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione.**

Entra l'Assessore Bevilacqua.

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **38** in esame.

Il Cons. **COLASANTO** espone quanto segue:

"Il concetto è corretto e giusto, però raccomando all'Ufficio tecnico, quando si invita a sottoscrivere il vincolo, di invitare - mi pare di averlo letto in una vostra lettera - il sottoscrittore a mettere sull'avviso gli aventi causa, soprattutto se a titolo derivativo perché a titolo successorio comincia ad essere un po' più complesso, ma almeno a titolo inter vivos che queste norme impongano la responsabilità solidale anche dell'acquirente, ma è chiaro che se non vengono rese note attraverso la pubblicità immobiliare, è evidente che sono norme... anzi volevo segnalare che recentemente è stato modificato un articolo del Codice Civile che consente proprio la trascrivibilità di tutti questi vincoli, che per un certo periodo, soprattutto nella Regione Veneto per una disgraziata decisione dell'amministrazione finanziaria, laddove si diceva che erano trascrivibili solo i vincoli prescritti dalla legge, quindi o da legge statale o da legge regionale, abbiamo avuto uno iato di 6 - 7 anni, che tra l'altro avveniva solo in Veneto e mi riferisco soprattutto anche a quelle norme sui parcheggi della Tognoli, che ad un certo punto non si sono più trascritte, quindi gli atti sono nulli se si dispone separatamente dalla pertinenza rispetto al bene principale, ma l'acquirente o lo stesso notaio rogante può non esserne a conoscenza.

Quindi invito l'Amministrazione Comunale, nel caso di specie, a sollecitare la trascrizione nei registri immobiliari del vincolo in oggetto".

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **38** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 16
FAVOREVOLI	N. 16
ASTENUTI	N. 5 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso, Peretti; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **38** è **accolta**.

L'Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L’osservazione N. 39 è stata presentata da Don Lovato Mariano, in qualità di parroco pro-tempore della Parrocchia di Ognissanti di Arzignano. Chiede la possibilità di potere ampliare, diciamo recuperare il volume del fabbricato che è in aderenza a Casa Sant’Angela, che di fatto è stato demolito prima della cessione all’Amministrazione Comunale, perché abbiamo imposto alla ditta cedente, siccome era un fabbricato fatiscente, di provvedere alla demolizione, quindi chiede il recupero di questa volumetria e di poterla recuperare in aderenza e in continuità con il fabbricato esistente.

Quindi si propone l’accoglimento dell’osservazione e l’integrazione della schedatura degli edifici del centro storico con il 19 T e il 19 AT. Questa osservazione è pertinente, in quanto quell’area era stata oggetto di modificazione in sede di adozione della variante 3 al Piano degli interventi, quindi si propone l’accoglimento dell’osservazione”.

**39) Osservazione n. 39** - pervenuta in data **22/02/2013** al n. **5692** di Protocollo Generale, catalogata all’interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L’osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **in Centro Storico di Arzignano rimodulazione edificio 19 T e 19A T**

Richiedente/i: **DON LOVATO MARIANO, nato a Lonigo (VI) il 18/12/1948, in qualità di parroco protempore della Parrocchia di Ognissanti di Arzignano**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

**FAVOREVOLE** all'accoglimento dell'osservazione come proposta con modifiche cartografiche ed integrazione della schedatura degli edifici 19 T e 19A T come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica e rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all’osservazione n. **39** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all’Osservazione n° **39** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 19
FAVOREVOLI	N. 19
ASTENUTI	N. 2 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l’ Osservazione n° **39** è **accolta**.

Esce l’Assessore Frigo.

L’Arch. **MASCARELLO**, espone quanto segue:

“L’osservazione N. 40 è l’ultima osservazione pervenuta, dal Sig. Paiuzzi Bruno. Ha segnalato che c’erano delle imprecisioni sulla scheda di edificio B1 - 021, era una scheda che derivava già dalla vecchia schedatura, abbiamo ereditato alcune imperfezioni. Si ritiene di accogliere l’osservazione e di aggiornare la scheda, come segnalato dal proprietario, quindi si propone l’accoglimento”.

**40) Osservazione n. 40** - pervenuta in data **06/03/2013** al n. **6923** di Protocollo Generale, catalogata all’interno del fascicolo “PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI” agli atti con prot. n. **7399 del 11.03.2013**;

L’osservazione riguarda nel Piano degli Interventi: **modifica Scheda Edificio B1-021**

Richiedente/i: **PAIUZZI BRUNO, nato ad Arzignano (VI) il 29/09/1948.**

Parere del Dirigente del Settore Gestione del Territorio:

FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come proposta con modifica della scheda B1-021 come rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi che si propongono in approvazione.

Proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale: **Parere FAVOREVOLE all'accoglimento dell'osservazione come da parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica e rappresentato negli allegati con la dicitura "aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni" della Variante 3 al Piano degli Interventi in approvazione.**

Il Presidente dichiara aperta la discussione relativa all'osservazione n. **40** in esame.

Nessun Consigliere avendo chiesto la parola, il Presidente pone ai voti la proposta di Controdeduzione per il Consiglio Comunale come espressa dal Dirigente del Settore Gestione del Territorio relativa all'Osservazione n° **40** che viene approvata, per alzata di mano, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 21
VOTANTI	N. 18
FAVOREVOLI	N. 18
ASTENUTI	N. 3 ( <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Anzolin; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Per effetto dei voti resi, l' Osservazione n° **40** è **accolta**.

Entra l'Assessore Frigo.

A questo punto, terminato l'esame delle osservazioni pervenute, il Presidente dichiara aperta la discussione sull'intero argomento.

Il Consigliere **POZZER G.** espone quanto segue:  
"Mi astengo per interesse diretto".

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:  
"Quindi abbandona temporaneamente l'aula".

Il Consigliere **PERETTI** espone quanto segue:  
"Anch'io devo uscire".

Il Cons. **FRACASSO** espone quanto segue:  
"Le chiedo un chiarimento, perché qui si esprime un voto sul provvedimento di questa sera, che sono le osservazioni alla variante, la quale variante è già stata sottoposta a voto, perché qualcuno si pone la questione di incompatibilità non sulle osservazioni, ma sulla variante, tanto per capire, anche perché c'è il rischio che non ci sia il numero poi per votare".

Il **SEGRETARIO GENERALE**, **Dott.ssa DI CINDIO**, espone quanto segue:  
"Con questa votazione si approva la variante, quindi è tutta la variante che è oggetto di nuova votazione, che nel precedente Consiglio Comunale era stata adottata".

Escono temporaneamente dall'aula i Consiglieri: Pozzer G., Pozzer R., Peretti, Dal Maso, Anzolin, Roncolato.  
Risultano, quindi, presenti n. 14 Consiglieri ed il Sindaco.

Il Cons. **FRIGHETTO** espone quanto segue:  
"In effetti io devo esprimermi su tutta quanta la variante, facendo alcune osservazioni in merito. L'urbanistica è una materia delicata e complessa, anche affascinante, perché porta all'incontro di esigenze private con gli interessi pubblici, mette in gioco il disegno generale della città, l'idea di sviluppo che si ha di essa, quindi nell'urbanistica c'è la politica, c'è molta politica.

Direi che per molto tempo, in passato, in Italia e anche da noi nel Veneto, ad Arzignano, molto spesso interessi economici e interessi anche speculativi hanno permesso che fossero consumate fette di territorio in modo anche indiscriminato, con poco o nullo rispetto del paesaggio, degli equilibri idrogeologici e lo si vede anche con quello che succede in giro per l'Italia, nel momento in cui ci sono problemi legati alle piogge ad esempio.

Ci si aspetta che nel 2013, sia per la forza stessa delle leggi che per il buongusto e il senso civico, prevalga un po' il rispetto per il territorio e anche il desiderio di miglioramento dell'esistente, il recupero di esso. Questo ci viene anche da una

Legge regionale, accordi tra pubblico e privato devono essere sempre regolati sul prevalere dell'interesse pubblico: lo dice proprio l'Art. 61 della Legge regionale n. 11/2004.

Sotto quest'ottica, proprio sotto quest'ottica la variante 3 nel suo complesso, al di là della votazione naturalmente delle singole osservazioni, presenta a mio avviso alcuni passaggi piuttosto pesanti da ingerire e da digerire. Ne segnalo un paio, un paio che mi creano grossi problemi miei personali nella votazione, che mi portano a pormi degli interrogativi, allora segnalo due aspetti.

Il primo è quello che fa riferimento, cito il protocollo, 0028020, accordo Comune-Immobiliare Lumen; qui, sintetizzando, il Comune si accorda per lo spostamento di complessivi 4.400 metri cubi da Via Cavour (centro di Arzignano) in Via Pana (località Castello); per chi non conoscesse Via Pana, laterale di Via Pozzetti, una zona di particolare pregio paesaggistico, di particolare valore ambientale e anche naturalmente economico; si spostano 4.400 metri quadri e già questo personalmente mi crea qualche problema, perché oggi come oggi mi sembra un'enormità in un luogo del genere, quindi una possibilità che viene data di trasformazione del paesaggio piuttosto pesante, quindi già di per sé un'aberrazione 4.400 metri cubi su circa 6.000 metri quadrati.

Se andiamo a vedere quale sia la contropartita, cioè ci chiediamo quale sia l'interesse pubblico, vediamo che citando "il promotore si impegna a realizzare opere pubbliche per un costo complessivo di 10.000 euro, a realizzare case in classe B" ci mancava anche che facesse classe C - e si impegna - questo lo apprendiamo tra l'altro dopo una lunga prosopopea - a fare 55 metri di ciclabile, e dove fa la ciclabile? La fa tra Via Cavour e Lamarmora, dove ci sono già altre aree e volumi di sua proprietà, di proprietà del proponente.

Credo sorga abbastanza spontanea la domanda: qual è l'interesse pubblico? 55 metri quadrati di ciclabile? Dov'è la perequazione a fronte di 4.400 metri cubi in Via Pana? Questa è una questione che mi è un po' indigesta.

Seconda questione: protocollo 0029784, accordo Sigg.ri Vergolani-Comune, la zona è quella immediatamente sotto l'ospedale, scendendo verso Via Rio Torto, anche questa zona di particolare pregio ambientale e paesaggistico sotto l'ospedale, sulla collina. In questo accordo si prevedono 8.581 metri cubi su 8.581 metri quadrati, poi si tenta di mascherare dicendo che 3.881 metri quadrati sono ad uso pubblico, perché viene fatto parcheggio si dice "diretto agli utenti dell'ospedale", come se non ci fosse noto il fatto che strade e parcheggi sono obbligatori per le lottizzazioni, quindi comunque bisognava fare qualcosa, e poi a fronte di questo i due lotti edificabili che vengono ceduti al Comune e 887 metri quadrati di parcheggio, cambiando però la destinazione urbanistica etc. da area di salvaguardia che era ed è e di rispetto dell'ospedale.

Si perché c'è anche questo problema: la zona, che è soggetta a questa nuova lottizzazione, è sempre stata vincolata, perché legata alle sorti dell'ospedale, e fino a questo momento le amministrazioni hanno mantenuto su quel luogo una certa attenzione, un certo rispetto, non solo in sé per la possibilità di eventuali ampliamenti, ma anche per una forma di prudenza. Non si sa cosa avverrà dell'ospedale, cosa ne sarà, comunque indipendentemente da tutto resterà immagino una struttura pubblica. Ora il vincolo si sblocca, evidentemente si ritiene che non sia più utile ad eventuali ampliamenti e va bè, ma evidentemente abbiamo anche la certezza che lì l'ospedale non ci sia più, se ne vada, ma ce l'abbiamo? È una questione che intreccia faccende importanti.

Tra l'altro leggo, ho letto qualche mese fa sulla stampa una dichiarazione del Sindaco, il 31 gennaio 2013, che dice "Per il nuovo ospedale dalla Regione è stato assegnato un finanziamento parziale, quindi la questione andrà affrontata con tutti i Sindaci, dobbiamo riaprire il confronto. Voglio che sia tutelato l'esistente, bisogna essere realisti, non è più il momento di fare utopie". E in che modo lo tuteliamo l'esistente? Cosa significa? O l'ospedale di Arzignano è certamente destinato al trasferimento, benissimo, e quindi i vincoli non hanno senso e ci farebbe piacere saperlo, primo, oppure la lottizzazione è un errore, perché contraddice la possibilità eventuale, possibile, ipotizzabile di una permanenza dell'ospedale, o di una volontà che l'ospedale in questo momento si ritenga più opportuno rimanga lì.

Tra l'altro non è finita, quella zona lì, ricordo, è stata al centro di vicende, di polemiche varie, perché si diceva fosse una zona franosa, la frana che non avrebbe permesso eventuali ampliamenti dell'ospedale. Non c'è più la frana, il problema non si pone più?

Mi sembrano due questioni piuttosto importanti. Faccio questo intervento non tanto ovviamente per desiderio di polemica o, come si dice, per partito preso, ma proprio perché la questione del territorio di Arzignano, che è già abbastanza martoriato, mi sta particolarmente a cuore e mi piacerebbe che su alcune questioni ci fosse ormai un po' più di attenzione, oltre naturalmente alle varie intersezioni con altri aspetti amministrativi che ci sono e che ho appena illustrato".

Il Cons. **FRACASSO** espone quanto segue:

"Anche per me due o tre punti, che sono i due punti che ha sottolineato il Cons. Frighetto, ma sostanzialmente quest'ultimo: io avrei preferito un po' di prudenza sulla trasformazione dell'area d'intorno dell'ospedale e spiego perché. 10 anni fa, proprio in quest'aula ci fu una lunga discussione e polemica su un volume previsto nel parcheggio che sta al secondo tornante dell'ospedale, forse c'era anche Claudio in Consiglio Comunale e sicuramente anche il Cons. Pellizzari; fu considerato allora, dall'allora minoranza, quella una proposta che avrebbe sconvolto le sorti del Parco e dell'insieme delle aree vincolate d'intorno all'edificio dell'ospedale di Arzignano. Poi fu tolta dalla previsione, forse era all'interno del Piano CER, forse nel Piano CER prima stesura... (intervento fuori microfono) va bè, procedo.

Adesso e già allora comunque anche quest'area che chiamiamo "Vergolani" era stata mantenuta con un vincolo di precauzione nel caso in cui ci fosse stata la necessità, in futuro, di avere a disposizione ulteriori posti auto a servizio

ovviamente dell'ospedale. E quindi, anche in questo momento, prima che sia completamente definita la destinazione futura dell'attuale ospedale di Arzignano, io non procederei a ridurre i vincoli a garanzia della sua destinazione pubblica e segnatamente della sua destinazione pubblica a servizi socio-sanitari.

Mi spiego meglio. Ormai ovunque, dove si fanno interventi di o nuovi ospedali o di ampliamenti di ospedali esistenti in Veneto, si procede con degli accordi di programma che impegnano, oltre alla Regione, l'Ulss ovviamente e i Comuni che sono interessati dagli ospedali esistenti, che poi vengono ampliati, ristrutturati, riconvertiti etc. etc. e in questi accordi ogni amministrazione ovviamente mette sul piatto quello che ha e, in prospettiva di un miglioramento complessivo dei servizi, disegna quale può essere, quale sarà l'offerta socio-sanitaria del suo territorio, quindi io non procederei in questo momento a togliere quel vincolo, ma lo farei solo successivamente a una piena definizione della destinazione dell'ospedale di Arzignano a seguito dell'intervento, che è in buona parte finanziato, di ampliamento dell'ospedale di Montecchio e quindi di realizzazione del polo per acuti per Montecchio, ma con questo non si esaurisce la risposta socio-sanitaria di questa parte centrale dell'Ulss, perché c'è tutta l'assistenza extra ospedaliera distrettuale, ci sono le medicine di gruppo da attivare, ci sono le riabilitazioni e così via, quindi una partita che è ancora aperta.

E quindi perché andare in questo momento prima, ripeto, che sia completamente e precisamente definita l'organizzazione futura dei servizi socio-sanitari di questa parte dell'Ulss, perché andare a ridurre l'area vincolata a servizio del nostro ospedale? Facciamolo solo quando avremo completamente disegnato, non solo in termini urbanistici ma anche in termini di offerta di servizio socio-sanitaria, il futuro di questa parte dell'Ulss. Mi pare questa un'operazione che è sostanzialmente sbagliata anche nei tempi, ma che va messa eventualmente nel piatto, quando si andrà a una definizione non solo del volume degli ospedali, pensiamo ad altri volumi che molto probabilmente l'Ulss stessa dismetterà, perché c'è una valorizzazione parziale anche di quegli immobili, dovrebbe esserci, c'era nella prima proposta e nella seconda, per avere una sostenibilità finanziaria piena di quello che si vorrà fare. In questo senso mi pare l'elemento più critico dell'intera variante".

Il Cons. **DE SANCTIS** espone quanto segue:

"Solamente pochi secondi per rafforzare e per ricordare cosa avvenne in quegli anni, una decina d'anni fa mi pare, quando ci fu quella proposta di utilizzo... (intervento fuori microfono) io credo fossero i primi anni 2000 o una cosa del genere... " .

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

"Marzo 2002".

Il Cons. **DE SANCTIS** espone quanto segue:

"Io ero assessore, quindi è dopo il '99. Ci sono persone sedute nelle fila della Giunta Comunale e sedute nelle fila della maggioranza che, in quel contesto, avevano un approccio diverso, del tutto lecito. Non era sostanzialmente il nostro.

Fecero una battaglia dura, forte, anche mediaticamente sicuramente rilevante, anche se magari non stiamo parlando esattamente della stessa proposta, sia ben chiaro: non è la stessa proposta, però vorrei veramente ricordarvi i principi ispiratori di quello che ha detto Fracasso, perché alla fine è la cosa importante. Noi comunque andiamo a toccare qualcosa che riguarda un'area ed è molto molto vicina a un'area, all'area dell'ospedale, all'ospedale, quindi può essere interessata e venire un domani messa in gioco, se dovessero cambiare i discorsi.

Siccome pochi anni fa si doveva mettere la prima pietra, non è che stiamo parlando di cose campate in aria, alcuni anni fa qualcuno doveva venire a posare la prima pietra per l'ospedale nuovo in zona Montecchio, nella zona dove doveva essere fatta la centrale; nel giro di pochi anni è cambiato il mondo, quell'ospedale non si fa più, non è mica detto che per caso tra pochi anni ricambi il mondo e noi ci siamo persi delle possibilità sulla zona dell'ospedale di Arzignano. Tutto ciò non ha colore, non è polemico, è solamente una puntualizzazione e una domandina che vi mettiamo lì per farvi aprire un file, perché questa cosetta qua può essere, può domani rilevarsi molto molto più importante della poca importanza che gli stiamo per dare in questo momento".

Esce il Cons. Dal Lago. Risultano, quindi, presenti n. 13 Consiglieri ed il Sindaco.

Il Cons. **PELLIZZARI** espone quanto segue:

"Non volevo intervenire, però visto che per 3 volte si è ritornati al clima di una decina di anni fa, vorrei ricordare che all'epoca facemmo una battaglia prima e non dopo, perché l'intento era appunto modificare l'intervento che veniva proposto dall'Amministrazione Comunale. Farlo dopo sa tanto, visto che abbiamo fatto per tanti anni minoranza, quindi ne conosciamo i meccanismi anche psicologici, sappiamo benissimo cosa significa: significa dovere, in zona Cesarini, fare la dichiarazione di presenza, però con una convinzione tendente allo zero, perché credo che il tempo dedicato alle osservazioni, come ce l'hanno tutti i cittadini, ce l'hanno a maggiore ragione anche i Consiglieri che hanno un duplice ruolo, come cittadino e anche come consigliere.

Mi sono letto attentamente tutte le 40 osservazioni. Se eravate così convinti di queste eccezioni che sollevate adesso, potevate tradurle in osservazioni, che potevano essere valutate e discusse e - perché no? - anche approvate. Se lo fate adesso, ripeto conoscendo - perché ahinoi siamo stati tanti anni in minoranza - i meccanismi dell'opposizione, capiamo bene

che la convinzione, come dicevo prima, è un momento di presenza che si fa, forse perché consci che non c'è minimamente paragone rispetto alla situazione di oggi e rispetto a quella di 10 anni fa. Se eravate convinti, avremmo sentito queste osservazioni a tempo debito, le avremmo magari valutate, ci sarebbe stato un parere e probabilmente avreste anche avuto modo di avere qualche considerazione favorevole. Fatto adesso, è fuori tempo massimo.

Se ci siamo posti il tema... (intervento fuori microfono), c'era un termine che valeva per tutti. Abbiamo addirittura accolto le osservazioni poste fuori termine, proprio in virtù della volontà di essere aperti alle considerazioni dei cittadini, anche se poste oltre il termine ultimo, figuriamoci se non sarebbero state bene accolte quelle dei Consiglieri di minoranza.

Per esercizio del ruolo che ci compete, abbiamo ascoltato le vostre osservazioni e le trattiamo per quello che sono, ossia una poco convinta affermazione che, se fosse stata invece una vera posizione forte, avrebbe esattamente replicato le nostre posizioni di 10 anni fa, avreste raccolto firme e convinto, con un comitato o anche senza comitato, la maggioranza a fare quello che poi noi siamo riusciti a fare 10 anni fa, cioè indurla a cambiare provvedimento. Non c'è minimamente paragone, impallidisce quel tipo di forte presa di posizione, anzi l'attuale rispetto a quella di 10 anni fa che invece aveva tutt'altra convinzione e tutt'altro esito".

Entra il Cons. Dal Lago. Risultano, quindi, presenti n. 14 Consiglieri ed il Sindaco.

Il Cons. **FRACASSO** espone quanto segue:

"Per fortuna che in Italia c'è ancora una democrazia che permette ai membri di una assemblea come il Consiglio Comunale di intervenire nell'assemblea e siamo intervenuti in questa assemblea a dire che non siamo d'accordo con quell'intervento e, non avendo noi una sindrome di imitazione, non ci sentiamo in dovere di fare quello che ha fatto il Cons. Pellizzari a suo tempo. Siamo qui a dire che non siamo d'accordo con questo intervento ed evidentemente c'è una maggioranza che è d'accordo con questo intervento, punto, fine. Stiamo alla sostanza e ribadiamo: riteniamo che non sia il momento di ridurre i vincoli a garanzia di una destinazione socio-sanitaria rilevante dell'edificio che oggi contiene l'ospedale di Arzignano, prima che non si definisca chiaramente la nuova organizzazione del servizio socio-sanitario in questa parte dell'Ulss 5. Questa è la questione di merito, tutto il resto sono chiacchiere.

C'è chi può essere d'accordo o no, questo è il discrimine. Poi le firme, etc. quello che faremo non dobbiamo dirlo qui e quello che faremo fuori da qui, qui diciamo che rispetto al provvedimento che stiamo per votare questa è la nostra opinione".

Il Cons. **PELLIZZARI** espone quanto segue:

"È una domanda anche molto secca, ma per mia curiosità. Le osservazioni così importanti che abbiamo udito, oggi in questa sede, sono state rivolte dai Consiglieri o da qualche cittadino nel tempo a disposizione sia dei cittadini che dei Consiglieri nell'apposita Commissione, o sono inedite e le ascoltiamo solo adesso? È per mia conoscenza personale, oppure la rivolgo anche a loro: prima d'ora le avete rivolte alla Commissione? È una domanda senza polemica, giusto per capire".

Il **PRESIDENTE** espone quanto segue:

"Io non ho letto il verbale della Commissione 3<sup>a</sup>, bisognerebbe chiedere ai componenti commissari se hanno... "

Il Cons. **PELLIZZARI** espone quanto segue:

"Io l'ho letto e non mi pareva ci fosse cenno, quindi per me sono inedite".

Il Cons. **DE SANCTIS** espone quanto segue:

"Non volevo, in parte non voglio e non vorrei - utilizziamo tutti i tempi e i modi - rispondere al Cons. Pellizzari polemicamente. Lei è partito e con la sua verve, ha passato la nostra osservazione, che è un'osservazione prettamente di carattere tecnico e di valutazione, la nostra domanda è semplicemente: è il caso che in quella zona noi facciamo una scelta che poi è definitiva? Tutto qua e lei l'ha trasformata nel fatto se è stato più bravo Lei una volta o meno bravi noi, una garetta "voi non siete stati tanto bravi, dovevate tirare fuori il problema prima"va bè, vuole che le dia ragione? Ha ragione.

Ma, finita la ragione, resta la sostanza, perché poi, se un domani quella terra servisse per fare qualcos'altro che può aiutare a fare rimanere lì l'ospedale, non è che facciamo la garetta, non abbiamo più quella zona e quella è la sostanza, quella è la cosa importante, quindi cerco di riportare il pensiero, il ragionamento di tutti i Consiglieri e della Giunta Comunale sul merito, su questo e cioè sul dire: è il caso che rispetto a quella decisione ci prendiamo un attimo di tempo? Tutto qua, il resto è solo ed esclusivamente polemica, il merito è questo e ripeto non è il merito di una parte, è il merito di fare quella scelta o di non farla.

Poi se magari qualcuno mi spiegasse, noi gradiremmo, io gradirei sicuramente di più che qualcuno mi dicesse: "Guardi De Sanctis, guardi Fracasso, guardate Consiglieri di minoranza: non preoccupatevi, perché tanto l'ospedale da là va via, lo buttano giù e di quella zona non ci interessa più niente", questo non vorremmo che ce lo diceste, però vorremmo avere una risposta per cui la preoccupazione che abbiamo noi diventa una preoccupazione stupida e inutile, ma non la risposta, la garetta "sei stato più bravo tu quella volta o sono stato più bravo io", perché siamo bassetti di livello".

A questo punto, non essendoci altri interventi, il Presidente dichiara aperte le dichiarazioni di voto.

Nessun altro Consigliere avendo chiesto la parola e concluso l'esame delle osservazioni pervenute, il Presidente pone ai voti con votazione complessiva resa per alzata di mano, l'intero argomento che riguarda la Variante 3 al Piano degli Interventi così come modificato a seguito dell'accoglimento totale o parziale delle osservazioni, comprensiva del recepimento definitivo dei n. 14 accordi ai sensi dell'art. 6 L.R. 11/2004 e dell'autorizzazione all'acquisizione al patrimonio comunale dei beni così come individuati nella Variante/nelle osservazioni accolte/ negli accordi, con il seguente risultato:

PRESENTI	N. 15
VOTANTI	N. 15
FAVOREVOLI	N. 9
CONTRARI	N. 6 ( <b>Uniti per Arzignano</b> : Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin</b> : Consolaro, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0</b> : Fracasso; <b>NostrArzignano</b> : Modini)

Pertanto, per effetto di tutti i voti resi

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita e fatta propria la relazione introduttiva esposta dall'Assessore Zanella Umberto;

#### Richiamati:

- il Piano di Assetto del Territorio, approvato in sede di Conferenza di servizi in data 9.12.2008, successivamente ratificato con Deliberazione di Giunta Regionale n. 3969 del 16/12/2008, pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Veneto n. 2 del 6 Gennaio 2009 ed in vigore il 21 Gennaio 2009;
- il Primo Piano degli Interventi approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 45 del 28.04.2009;
- la Variante 1 al Piano degli Interventi approvata con delibera di Consiglio Comunale n. 4 del 14.01.2012;
- la Variante 2 al Piano degli Interventi approvata con delibera del Consiglio Comunale n. 44 del 25.07.2012;

**Vista** la Legge Regionale n. 11 del 23 aprile 2004 e successive modifiche ed integrazioni;

**Richiamata** la delibera di Consiglio Comunale n. 68 del 25.10.2012 con la quale è stata adottata la Variante 3 al Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004 con recepimento n. 16 accordi ex art. 6 L.R. 11/2004.

**Richiamate** le seguenti proposte di accordo con relativi allegati, ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. n° 11/2004, contenute nel fascicolo "Accordi ai sensi art.6 L.R. 11/2004 – Convenzione urbanistica":

- a. tra il Comune di Arzignano e il sig. Facchin Enzo, in qualità di Amministratore Unico della società "Immobiliare LUMEN srl" e legale rappresentante della "Impresa Edile Facchin Geom. Enzo srl", agli atti con ns. protocollo n. 28020 del 28.09.2012, onorata con l'atto notarile stipulato in data 21.12.2012, rep. n. 53577 raccolta n. 16082, presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 140 serie 1T e trascritto a Vicenza il 11.01.2013 ai nn. 796/556 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID51";
- b. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Fongaro Claudio, Peroni Silvio Vany e Repele Maria Luisa, agli atti con ns. protocollo n. 29701 del 15.10.2012, onorato con atto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 2162 raccolta n. 1709 autenticato presso lo studio della dott.ssa Claudia Crocenzi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 14.02.2013 al n. 593 serie 1T e trascritto a Vicenza il 15.02.2013 ai nn. 3596RG e 2403RP e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID52";
- c. presentata dal Sig. Soprana Giuseppe, in qualità di Legale Rappresentante della ditta "Soprana Giuseppe & C. sas", agli atti con ns. protocollo n. 26748 del 18.09.2012, onorata con il versamento del contributo perequativo a favore

dell'Amministrazione Comunale di Euro 145.000,00 da parte della ditta Errepielle Snc di Rossetto Graziano e C. subentrata nella proprietà, a seguito della quale è stata introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID53";

- d. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Vergolani Francesco, Vergolani Lidia, Vergolani Lucia, Vergolani Pietro, Nardi Daniela, Nardi Giorgio e Nardi Roberta, agli atti con ns. protocollo n. 29784 del 16.10.2012, onorata con atto notarile stipulato in data 26.01.2013 rep. n. 53650 raccolta n. 16121 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 06.02.2013 al n. 498 serie 1T e trascritto a Vicenza il 06.02.2013 ai nn. 2954/1959, 2955/1960, 2956/1961 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID54";
- e. presentata dal sig. Zampiva Antonio, agli atti con ns. protocollo n. 29763 del 15.10.2012, non onorando in seguito gli impegni assunti nei confronti del Comune di Arzignano che aveva introdotto le modifiche richieste con codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi adottata "ID55", alla quale è seguita una specifica osservazione alla variante 3 al PI agli atti con ns. protocollo n. 2124 del 22.01.2013 con richiesta di archiviazione;
- f. presentata dai Sig.ri Nardi Mirco, Nardi Carlo e Nardi Annamaria, agli atti con ns. protocollo n. 25917 del 10.09.2012, onorata con il versamento del contributo perequativo a favore dell'Amministrazione Comunale di Euro 16.406,00, a seguito della quale è stata introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli "ID56" per ampliamento della ditta "Athena srl" – con Scheda SIAP,
- g. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Tibaldo Flavio e Tibaldo Massimo titolari dell'impresa "Tibaldo Claudio e Figlio snc", agli atti con ns. protocollo n. 27268 del 21.09.2012; onorata con atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53767 raccolta n. 16180 16121 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 790 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4604/3138 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID58";
- h. tra il Comune di Arzignano e il sig. Zanconato Enio Aldo, agli atti con ns. protocollo n. 10874 del 10.04.2012, onorata con atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53766 raccolta n. 16179 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 789 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4603/3137 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID61";
- i. tra il Comune di Arzignano e il sig. Marcigaglia Renzo, in qualità di Amministratore Unico dell'impresa "DELPHI Costruzioni srl", agli atti con ns. protocollo n. 14711 del 17.05.2012 onorata con atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53765 raccolta n. 16178 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 788 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4601/3136 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID62";
- j. presentata dal Sig. Zanovello Lorenzo, in qualità di Amministratore Unico della società "S.T.A. srl", agli atti con ns. protocollo n. 22571 del 01.08.2012, non onorata con la stipula dell'atto notarile ma recepita nella Variante 3 al PI adottata con le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo "ID63" prendendo atto che l'area interessata è assoggettando a piano urbanistico attuativo con obblighi perequativi che devono essere inderogabilmente assolti con la presentazione del PUA;
- k. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Sartori Massimo e Sartori Stefano, agli atti con ns. protocollo n. 29747 del 15.10.2012 onorata con atto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 53746 raccolta n. 16165 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 27.02.2013 al n. 721 serie 1T e trascritto a Vicenza il 28.02.2013 ai nn. 4283/2908, 4284/2909 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID64";

- l. tra il Comune di Arzignano e il sig. Sartori Giorgio, in qualità di Amministratore Unico della ditta “Sartori G. & Figli spa”, agli atti con ns. protocollo n. 28520 del 04.10.2012, onorata con atto notarile stipulato in data 01.02.2013 rep. n. 162587 raccolta n. 36582 autenticato presso lo studio del dott. Michele Colasanto, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 28.02.2013 al n. 738 Serie 1/T e trascritto a Vicenza il 1° marzo 2013 al n. 4334/2946 oltre al versamento di un acconto del contributo perequativo a favore dell’Amministrazione Comunale di Euro 25.000,00 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi “ID65”;
- m. presentata dal Sig. Maffei Adolfo, in qualità di Amministratore Unico della ditta “VALMAR srl”, agli atti con ns. protocollo n. 10675 del 06.04.2012 onorata con il versamento del contributo perequativo a favore dell’Amministrazione Comunale di Euro 20.000,00 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi “ID66”;
- n. tra il Comune di Arzignano e il sig. Tamiozzo Virgilio, in qualità di Amministratore Unico della ditta “VERL srl” – Società unipersonale, agli atti con ns. protocollo n. 10526 del 05.04.2012 onorata con atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53764 raccolta n. 16177 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 785 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4589/3125 oltre al versamento a favore dell’Amministrazione Comunale di Euro 40.000,00 quale acconto del contributo perequativo, del deposito di una polizza fideiussoria del valore di Euro 45.000,00 a garanzia del versamento del saldo del contributo perequativo e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi “ID67”;
- o. presentata dai Sig.ri Carlotto Maria, Carlotto Marilena e Carlotto Giovanni Battista, agli atti con ns. protocollo n. 29797 del 16.10.2012 non onoranda in seguito gli impegni assunti nei confronti del Comune di Arzignano che aveva introdotto le modifiche richieste con codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi adottata “ID68” alla quale è seguita una specifica osservazione alla variante 3 al PI agli atti con ns. protocollo n. 1742 del 18.01.2013 con richiesta di archiviazione;
- p. tra il Comune di Arzignano e il Consorzio “P.d.L. Mure” in liquidazione, agli atti con ns. protocollo n. 10805 del 10.04.2012 onorata con atto notarile stipulato in data 21.12.2012 rep. n. 53578 raccolta n. 16083 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 144 serie 1T e trascritto a Vicenza il 14.01.2013 ai nn. 901/613 e, a seguito della quale si è introdotta la modifica urbanistica di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi “ID69”;

**Visti** gli elaborati progettuali che compongono la variante 3 al Piano degli Interventi, costituiti in fase di adozione dalla seguente documentazione:

- a. Relazione di progetto;
- b. Accordi ai sensi art. 6 L.R. 11/2004;
- c. Schedatura Aree per Edilizia Residenziale Pubblica;
- d. Schede B – Edifici di Interesse storico, architettonico, ambientale esterni ai Centri Storici;
- e. Schede C – Parte Prima – ATO 1 - 2 - 3 - 4 – Edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli;
- f. Schede C – Parte Seconda – ATO 5 - 6 – Edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli;
- g. Schede normative sulle Zone Territoriali Omogenee – Variante 3 al Piano degli Interventi;
- h. Schedatura edifici con variante 1 al PI – Aggiornata a seguito della Variante 3 al Piano degli Interventi;
- i. Norme Tecniche di Attuazione – Operative (NTA-Operative);
- j. Comparazione sinottica – Norme Tecniche di Attuazione - Operative;
- k. Ambiti di Edificazione Diffusa – Schede degli ambiti AdED;
- l. AdED – Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale;
- m. Schede SIAP – Attività produttive da confermare in zona impropria;
- n. Elaborati in scala 1:1000 - Centri Storici;

- Tav. 13.4.3.a - Centro Storico di Arzignano – scala 1:1000

o. Elaborati in scala 1:5000 - Intero territorio comunale:

- Tav. 13.1.3.A - Intero territorio comunale - scala 1:5000
- Tav. 13.1.3.B - Intero territorio comunale - scala 1:5000
- Tav. 13.1.3.C - Intero territorio comunale - scala 1:5000
- Tav. 13.1.3.D - Intero territorio comunale - scala 1:5000

p. Elaborati in scala 1:2000 - Centri abitati:

- Tav. 13.3.3.A - Tezze Nord
- Tav. 13.3.3.B - La Miniera
- Tav. 13.3.3.C - Quartiere Mantovano
- Tav. 13.3.3.D - Calpeda
- Tav. 13.3.3.E - Tezze Sud
- Tav. 13.3.3.F - San Zeno
- Tav. 13.3.3.G - Arzignano Centro
- Tav. 13.3.3.H - Castello - V. Giardino
- Tav. 13.3.3.I - Costo
- Tav. 13.3.3.L - San Bortolo
- Tav. 13.3.3.M - Zona Industriale
- Tav. 13.3.3.N - Zona Industriale
- Tav. 13.3.3.O - Zona Industriale
- Tav. 13.3.3.P - Zona Industriale
- Tav. 13.3.3.Q - Restena
- Tav. 13.3.3.R - Pugnello

**Visto** lo studio di compatibilità idraulica della Variante 3 al Piano degli Interventi redatto dallo Studio Dolomiti di Recoaro Terme (VI), a cui si rimanda per le specifiche del caso, che ha ottenuto il parere favorevole con prescrizioni da parte del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta in data 11.10.2012 con prot. n. 14923 e il parere favorevole con prescrizioni da parte dell'Ufficio del Genio Civile di Vicenza (Pratica n. P30/2012.int.) in data 19.10.2012 con prot. n. 475837/63000600/20.26.

**Confermato** che nello specifico la Variante 3 al Piano degli Interventi vigente riguarda il recepimento di alcuni indirizzi contenuti all'interno del Documento del Sindaco che, coerentemente alle disposizioni del PAT, ha assunto come interventi prioritari:

1. **Ambiti di edificazione diffusa AdED:** per il recupero e la rivitalizzazione delle contrade con rafforzamento dell'identità veneta delle famiglie nelle aree a edificazione diffusa anche mediante la realizzabilità di nuove abitazioni. Nel merito è stato pubblicato un " Avviso pubblico " scaduto il 20 febbraio 2012 con n. 24 richieste pervenute delle quali n. 15 sono accolte e/o parzialmente accolte con la presente variante al PI. A seguito della Variante 1 avendo riscontrato alcune criticità sono state revisionate le Schede degli ambiti AdED anche individuando i fabbricati catalogati nelle "Schede B" e nelle "Schede C";
2. **Formazione delle nuove "Schede B"** del Piano degli Interventi per il censimento degli edifici di interesse storico, architettonico, ambientale sparsi sul territorio del Comune di Arzignano esterni ai Centri Storici, sottoposti alla disciplina della rinnovata Parte Nona delle NTA- Op con l'attribuzione del Grado di Tutela e la disciplina degli interventi ammessi, per un totale di n. 450 "Schede B" di cui:
  - n. 207 "Schede B" rimodulate per edifici già individuati con la variante 14 al P.R.G. e succ. varianti;
  - n. 63 "Schede B" scorporate per edifici già individuati con la variante 14 al P.R.G. e succ. varianti;
  - n. 180 "Schede B" di edifici di nuova individuazione con la presente variante 3 al PI (di cui n. 157 in AdED);

sono state declassificati n. 111 edifici individuati di interesse storico, architettonico, ambientale con la variante 14 al P.R.G. e succ. varianti, non riclassificandoli nelle Schede B.;

3. **Formazione delle nuove "Schede C"** del Piano degli Interventi per il censimento e la disciplina degli annessi agricoli non più funzionali alla conduzione del fondo, propedeutica alla formazione di una variante tematica al piano degli interventi ai sensi degli artt. 17 e 18 L.R. 23/04/2004 n. 11 e s.m.i. ; considerato che non è consentito l'automatico cambio di destinazione d'uso degli annessi agricoli non più funzionali alla conduzione del fondo, ricadenti in zona territoriale omogenea di PAT/PI a destinazione agricola; Nel merito è stato pubblicato un primo "Avviso pubblico" scaduto il 30 settembre 2011 che ha raccolto n. 37 richieste e un secondo "Avviso pubblico" scaduto il 20 febbraio 2012 con n. 14 richieste pervenute, quindi con la presente Variante 3 sono stati individuati ulteriori n. 49 fabbricati di annessi agricoli non più funzionali alla conduzione dei fondi, che sommati ai n. 117 edifici già in precedenza individuati portando ad un totale di n. 166 gli edifici censiti con "Schede C" su tutto il territorio comunale;
4. **Recepimento di proposte di accordo pubblico - privato ex art.6 L.R. 11/2004:** per assumere nella pianificazione proposte di progetti ed iniziative di rilevante interesse pubblico, in particolare per le modifiche individuate con codice identificativo "ID" numeri 51, 52, 53, 54, 56, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, e 69 nella presente variante 3 al PI. Le n. 14 proposte definitivamente recepite e inserite nella presente Variante 3 sono state selezionate anche tra le n. 29 richieste pervenute a seguito di un "Avviso pubblico scaduto 10 aprile 2012, opportunamente aggiornate, in cui portatori di interessi locali e/o diffusi ricadenti in zone suscettibili di trasformazioni urbane, sulla base del soddisfacimento dei seguenti criteri - indicatori :
  - Dimostrazione del rilevante interesse pubblico;
  - qualità dell'intervento proposto dal punto di vista urbanistico, architettonico, della sostenibilità energetica e ambientale;
  - convenienza pubblica in termini di quota percentuale di vantaggio economico a favore del Comune.
5. **Individuazione di un'attività produttiva esistente da confermare in zona impropria con possibilità di ampliamento** nel rispetto degli atti di indirizzo ai sensi dell'art. 46 della LR 11/2004, ed in particolare della Deliberazione della Giunta regionale del Veneto n. 832 del 15 marzo 2010 con la formazione della Scheda per lo Sviluppo e l'Innovazione delle Attività Produttive "**Schede SIAP**";
6. **Verifica e revisione dimensionamento sul fabbisogno PEEP – ERP – ERS**, nell'apposito fascicolo della Schedatura delle aree per edilizia residenziale pubblica, a seguito delle modifiche introdotte con la presente variante al PI, per accertare che il volume residuo rappresenti una percentuale compresa all'interno del *range* definito dalla normativa regionale, rispetto al dimensionamento residenziale messo in gioco con la Variante 3 al Piano degli Interventi ;
7. **Modifica del Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale AdED** nei criteri per gli interventi di ampliamento e nuova edificazione al punto 3.2.1 – interventi di ampliamento dell'esistente nelle Direttive(D) da: "*3. Sono vietate le recinzioni sulle aree scoperte, anche di proprietà esclusiva, se prospicienti le corti comuni. Sono ammesse, solo per gli orti, le recinzioni provvisorie e stagionali a protezione delle colture*" in "*3. Sono vietate le recinzioni sulle corti comuni , anche se su aree di proprietà esclusiva. Sono comunque ammesse, per gli orti, le recinzioni provvisorie e stagionali a protezione delle colture*", più a seguito di alcune osservazioni è stata proposta la modifica dell'articolo del punto 5.8 "Corti e pertinenze scoperte" e l'articolo del punto 5.9 "Accessori esterni".
8. **Modifica e l'integrazione delle Norme Tecniche di Attuazione – Operative NTA-Op** del Piano degli Interventi relativamente all' articolato ed in particolare:
  - per la parte prima aggiornamento delle modalità di attuazione del PI, degli elaborati che compongono il PI e dei criteri per la predisposizione dei bandi;

- per la parte seconda nessuna modifica;
- per la parte terza solo aggiornamento;
- per la parte quarta aggiornamento, integrazione e modifica artt. 14 QUATER, 15 e 16;
- per la parte quinta aggiornamento, integrazione e modifica artt. 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 33;
- per le parti sesta e settima, nessuna modifica;
- per la parte ottava aggiornamento, integrazione e modifica sostanziale dell'art. 46 con introduzione nuovo art. 46 BIS per la disciplina degli interventi di trasformazione e recupero dei manufatti non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli e modifica art 53 BIS;
- per la parti nona avviene una rimodulazione dell'articolato con aggiornamento, integrazione e modifica artt. 56 TER, 57.6, 57.7, 60, 61, 63, 65, 67, 70, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79 e 80, con introduzione nuovo art. 66;
- per la parte decima, nessuna modifica;

il tutto come meglio evidenziato nel fascicolo della comparazione sinottica delle NTA-Op.

**9. Revisione e aggiornamento degli elaborati** che compongono il Piano degli Interventi come allegati alla presente deliberazione;

**Preso atto** dell'acquisizione gratuita al patrimonio Comunale, a seguito del recepimento di proposte di accordo con l'adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi, dei seguenti immobili:

- censiti nel Comune di Arzignano, al foglio 2: mappale n. 336 sub 12-13-14-15 (in piena proprietà), mappale n. 336 sub 11 (per la quota di comproprietà pari a  $\frac{1}{4}$ ), mappale n. 2199 (per la quota proporzionale di comproprietà) e mappali n. 2200, 2196, 2198, 1965 sub 73 e Sub 74 (in piena proprietà), cedute dalla società Immobiliare Lumen Srl, con atto notarile stipulato in data 21.12.2012, rep. n. 53577 raccolta n. 16082, autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 140 serie 1T e trascritto a Vicenza il 11.01.2013 ai nn. 796/556;
- area censita nel Comune di Arzignano al foglio 24, mappale 1501 (in piena proprietà) di mq. 2.226 da urbanizzare ERP-ERS con potenzialità edificatoria di mc. 2.700, a seguito dell'accordo con le ditte Vergolani-Nardi, con atto notarile stipulato in data 26.01.2013 rep. n. 53650 raccolta n. 16121 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 06.02.2013 al n. 498 serie 1T e trascritto a Vicenza il 06.02.2013 ai nn. 2954/1959, 2955/1960, 2956/1961;
- aree censite nel Comune di Arzignano al foglio 5 mappali n. 1871, 1873 e 1874 (piena proprietà) per complessivi mq. 604, a seguito dell'accordo con i Sig.ri Sartori Massimo e Stefano con atto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 53746 raccolta n. 16165 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 27.02.2013 al n. 721 serie 1T e trascritto a Vicenza il 28.02.2013 ai nn. 4283/2908, 4284/2909;
- aree censite nel Comune di Arzignano al foglio 31, mappali n. 490, 516, 523, 538, 660, 662, 665 (piena proprietà) per complessivi mq. 4.546 di lotti edificabili ERP-ERS urbanizzati con potenzialità edificatoria di mc. 9.351 a seguito dell'accordo con i lottizzanti del Consorzio "P.d.L. Mure" in liquidazione, con atto notarile stipulato in data 21.12.2012 rep. n. 53578 raccolta n. 16083 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 144 serie 1T e trascritto a Vicenza il 14.01.2013 ai nn. 901/613;

**Visto** il fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI", agli atti con prot. n. 7399 del 11.03.2013 redatto dal Dirigente del Settore Urbanistica in qualità di Progettista - Coordinatore e Responsabile del Procedimento, allegato al presente provvedimento facendone parte integrante.

**Preso atto** che le n. 40 osservazioni pervenute all'Amministrazione Comunale sono state tutte catalogate con numerazione progressiva, sono quindi state esaminate e per ognuna è stata redatta una scheda riepilogativa con il parere del Responsabile Servizio Urbanistica con la proposta di controdeduzione per il Consiglio Comunale all'interno del citato fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI";

**Preso atto** dell'esame di tutte le n. 40 osservazioni pervenute all'Amministrazione Comunale in merito alla variante 3 al Piano degli Interventi da parte della competente Commissione Consiliare permanente Terza in data 06.03.2013;

**Visto** il parere della Commissione Edilizia Comunale nella seduta del 11.03.2013, che in merito alle n. 40 osservazioni pervenute ha condiviso nel merito, in modo unanime, le controdeduzioni come proposte per il Consiglio Comunale e riportate nel parere del Responsabile Servizio Urbanistica in qualità di Progettista Coordinatore all'interno del fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI";

**Considerata** la necessità di aggiornare come proposto, con la variante 3 al Piano degli Interventi, la pianificazione comunale al fine di incentivare gli investimenti e gli interventi edilizi nel territorio della Città di Arzignano, nel tentativo di rispondere alle esigenze imprenditoriali, dei cittadini e delle rispettive famiglie.

**Ritenuto** di approvare la variante 3 al Piano degli Interventi come modificata a seguito delle osservazioni accolte.

**Vista** la Legge Regionale 23 aprile 2004 n.11 e successive modifiche ed integrazioni;

**Visto** il Piano di Assetto del Territorio – PAT – vigente della Città di Arzignano;

**Visto** il Primo Piano degli Interventi – PI – vigente della Città di Arzignano;

**Visti** gli allegati pareri previsti dall'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n° 267;

**Visto** l'esito delle votazioni sopra riportate;

#### **DELIBERA**

**1)** di accogliere le seguenti osservazioni nn. 2 – 4 – 7 – 10 -11 – 12 – 13 -14 – 15 – 16 – 17 – 19 – 21 – 22 – 31 – 32 – 33 – 34 – 35 – 36 – 37 – 38 – 39 – 40;

**2)** di accogliere con modifiche (accoglimento parzialmente) le seguenti osservazioni nn. 6 – 9 – 24 – 29 – 30;

**3)** di non accogliere le seguenti osservazioni nn. 1 – 3 – 5 – 8 – 18 – 20 – 23 – 25 – 26 – 27 – 28, per le motivazioni riportate in premessa;

**4)** di approvare conseguentemente la Variante 3 al Piano degli Interventi secondo la procedura definita all'art. 18 della Legge Regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il Governo del Territorio", e composta della seguente documentazione aggiornata a seguito dell'accoglimento delle osservazioni pervenute:

- a. Relazione di progetto - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni;
- b. Accordi ai sensi art. 6 L.R. 11/2004;
- c. Schedatura Aree per Edilizia Residenziale Pubblica, modificati a seguito accoglimento delle osservazioni;
- d. Schede B – Edifici di Interesse storico, architettonico, ambientale esterni ai Centri Storici - modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- e. Schede C – Parte Prima – ATO 1 - 2 - 3 - 4 – Edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli –modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- f. Schede C – Parte Seconda – ATO 5 - 6 – Edifici non più funzionali alla conduzione dei fondi agricoli – modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- g. Schede normative sulle Zone Territoriali Omogenee – Variante 3 al Piano degli Interventi – modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- h. Schedatura edifici con variante 1 al PI – Aggiornata a seguito della Variante 3 al Piano degli Interventi – modificata a seguito accoglimento delle osservazioni;
- i. Norme Tecniche di Attuazione - Operative (NTA-Operative) – modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- j. Comparazione sinottica – Norme Tecniche di Attuazione - Operative – modificate a seguito accoglimento delle osservazioni;
- k. Ambiti di Edificazione Diffusa - Schede degli ambiti AdED - modificati a seguito accoglimento delle osservazioni

- l. AdED – Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale - modificato a seguito accoglimento delle osservazioni;
- m. Schede SIAP – Attività produttive da confermare in zona impropria;
- n. Elaborati in scala 1:1000 - Centri Storici:
  - Tav. 13.4.3.a - Centro Storico di Arzignano – scala 1:1000 - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
- o. Elaborati in scala 1:5000 - Intero territorio comunale:
  - Tav. 13.1.3.A - Intero territorio comunale - scala 1:5000 - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.1.3.B - Intero territorio comunale - scala 1:5000 - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.1.3.C - Intero territorio comunale - scala 1:5000 - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.1.3.D - Intero territorio comunale - scala 1:5000 - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
- p. Elaborati in scala 1:2000 - Centri abitati:
  - Tav. 13.3.3.A - Tezze Nord - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.3.3.B - La Miniera
  - Tav. 13.3.3.C - Quartiere Mantovano - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.3.3.D - Calpeda
  - Tav. 13.3.3.E - Tezze Sud
  - Tav. 13.3.3.F - San Zeno
  - Tav. 13.3.3.G - Arzignano Centro
  - Tav. 13.3.3.H - Castello - V. Giardino
  - Tav. 13.3.3.I - Costo
  - Tav. 13.3.3.L - San Bortolo - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni
  - Tav. 13.3.3.M - Zona Industriale
  - Tav. 13.3.3.N - Zona Industriale
  - Tav. 13.3.3.O - Zona Industriale
  - Tav. 13.3.3.P - Zona Industriale
  - Tav. 13.3.3.Q - Restena
  - Tav. 13.3.3.R - Pugnello - modificata a seguito accoglimento delle osservazioni

**5)** di approvare e recepire definitivamente con la Variante 3 al Piano degli Interventi del Comune di Arzignano i seguenti accordi ai sensi art. 6 L.R. 11/2004, come aggiornati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni pervenute:

- I. tra il Comune di Arzignano e il sig. Facchin Enzo, in qualità di Amministratore Unico della società "Immobiliare LUMEN srl" e legale rappresentante della "Impresa Edile Facchin Geom. Enzo srl", come da Atto notarile stipulato in data 21.12.2012, rep. n. 53577 raccolta n. 16082, presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 140 serie 1T e trascritto a Vicenza il 11.01.2013 ai nn. 796/556, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID51";
- II. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Fongaro Claudio, Peroni Silvio Vany e Repele Maria Luisa come da Aatto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 2162 raccolta n. 1709 autenticato presso lo studio della dott.ssa Claudia Crocenzi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 14.02.2013 al n. 593 serie 1T e trascritto a Vicenza il 15.02.2013 ai nn. 3596RG e 2403RP, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID52";
- III. come presentato dal Sig. Soprana Giuseppe, in qualità di Legale Rappresentante della ditta "Soprana Giuseppe & C. sas", agli atti con ns. protocollo n. 26748 del 18.09.2012, onorata con il versamento del contributo perequativo a

favore dell'Amministrazione Comunale di Euro 145.000,00 da parte della ditta Errepielle Snc di Rossetto Graziano e C. subentrata nella proprietà, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID53";

- IV. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Vergolani Francesco, Vergolani Lidia, Vergolani Lucia, Vergolani Pietro, Nardi Daniela, Nardi Giorgio e Nardi Roberta come da Atto notarile stipulato in data 26.01.2013 rep. n. 53650 raccolta n. 16121 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 06.02.2013 al n. 498 serie 1T e trascritto a Vicenza il 06.02.2013 ai nn. 2954/1959, 2955/1960, 2956/1961, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID54";
- V. come presentato dai Sig.ri Nardi Mirco, Nardi Carlo e Nardi Annamaria, agli atti con ns. protocollo n. 25917 del 10.09.2012, onorata con il versamento del contributo perequativo a favore dell'Amministrazione Comunale di Euro 16.406,00, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID56" per l'ampliamento della ditta "Athena srl" – con Scheda SIAP,
- VI. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Tibaldo Flavio e Tibaldo Massimo titolari dell'impresa "Tibaldo Claudio e Figlio snc" come da Atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53767 raccolta n. 16180 16121 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 790 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4604/3138 approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID58";
- VII. tra il Comune di Arzignano e il sig. Zanconato Enio Aldo come da Atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53766 raccolta n. 16179 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 789 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4603/3137, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID61";
- VIII. tra il Comune di Arzignano e il sig. Marcigaglia Renzo, in qualità di Amministratore Unico dell'impresa "DELPHI Costruzioni srl" come da Atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53765 raccolta n. 16178 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 788 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4601/3136, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID62";
- IX. presentato dal Sig. Zanovello Lorenzo, in qualità di Amministratore Unico della società "S.T.A. srl", agli atti con protocollo n. 22571 del 01.08.2012, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID63" e dato atto che l'area interessata è assoggettando a piano urbanistico attuativo con obblighi perequativi che devono essere inderogabilmente assolti con la presentazione del PUA;
- X. tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Sartori Massimo e Sartori Stefano come da Atto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 53746 raccolta n. 16165 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 27.02.2013 al n. 721 serie 1T e trascritto a Vicenza il 28.02.2013 ai nn. 4283/2908, 4284/2909, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID64";
- XI. tra il Comune di Arzignano e il sig. Sartori Giorgio, in qualità di Amministratore Unico della ditta "Sartori G. & Figli spa", agli atti con ns. protocollo n. 28520 del 04.10.2012 come da Atto notarile stipulato in data 01.02.2013 rep. n. 162587 raccolta n. 36582 autenticato presso lo studio del dott. Michele Colasanto, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 28.02.2013 al n. 738 Serie 1/T e trascritto a Vicenza il 1° marzo 2013 al n. 4334/2946, approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID65";
- XII. come presentata dal Sig. Maffei Adolfo, in qualità di Amministratore Unico della ditta "VALMAR srl", agli atti con ns. protocollo n. 10675 del 06.04.2012 onorata con il versamento del contributo perequativo a favore dell'Amministrazione Comunale di Euro 20.000,00 approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID66";

- XIII. tra il Comune di Arzignano e il sig. Tamiozzo Virgilio, in qualità di Amministratore Unico della ditta "VERL srl" – Società unipersonale, come da Atto notarile stipulato in data 27.02.2013 rep. n. 53764 raccolta n. 16177 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 05.03.2013 al n. 785 serie 1T e trascritto a Vicenza il 05.03.2013 ai nn. 4589/3125 approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID67";
- XIV. tra il Comune di Arzignano e il Consorzio "P.d.L. Mure" in liquidazione, come da Atto notarile stipulato in data 21.12.2012 rep. n. 53578 raccolta n. 16083 autenticato presso lo studio del dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 144 serie 1T e trascritto a Vicenza il 14.01.2013 ai nn. 901/613 approvando le modifiche urbanistiche di cui al codice identificativo nella variante 3 al Piano degli Interventi "ID69";

**6)** di prendere atto che a seguito delle specifiche osservazioni n. 19 e 24 catalogate nel fascicolo "PROPOSTA PER IL CONSIGLIO COMUNALE - OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI", agli atti con prot. n. 7399 del 11.03.2013, con la presente approvazione della Variante 3 al PI non vengono recepite le seguenti proposte di accordo:

- a. Accordo con Codice identificativo nella variante 3 adottata nel Piano degli Interventi "ID55", ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004 tra il Comune di Arzignano e il sig. Zampiva Antonio, agli atti con ns protocollo 29763 del 15.10.2012;
- b. Accordo con Codice identificativo nella variante 3 adottata nel Piano degli Interventi "ID68", ai sensi dell'art. 6 della L.R.V. 11/2004 tra il Comune di Arzignano e i sig.ri Carlotto Maria, Carlotto Marilena e Carlotto Giovanni Battista, agli atti con ns protocollo 29797 del 16.10.2012;

**7)** di approvare l'avvenuta acquisizione gratuita al patrimonio Comunale, a seguito del recepimento di alcune proposte di accordo con l'adozione della Variante 3 al Piano degli Interventi, dei seguenti immobili:

- censiti nel Comune di Arzignano, al foglio 2: mappale n. 336 sub 12-13-14-15 (in piena proprietà), mappale n. 336 sub 11 (per la quota di comproprietà pari a  $\frac{1}{4}$ ), mappale n. 2199 (per la quota proporzionale di comproprietà) e mappali n. 2200, 2196, 2198, 1965 sub 73 e Sub 74 (in piena proprietà), cedute dalla società Immobiliare Lumen Srl, con atto notarile stipulato in data 21.12.2012, rep. n. 53577 raccolta n. 16082, autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 140 serie 1T e trascritto a Vicenza il 11.01.2013 ai nn. 796/556;
- area censita nel Comune di Arzignano al foglio 24, mappale 1501 (in piena proprietà) di mq. 2.226 da urbanizzare ERP-ERS con potenzialità edificatoria di mc. 2.700, a seguito dell'accordo con le ditte Vergolani-Nardi, con atto notarile stipulato in data 26.01.2013 rep. n. 53650 raccolta n. 16121 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 06.02.2013 al n. 498 serie 1T e trascritto a Vicenza il 06.02.2013 ai nn. 2954/1959, 2955/1960, 2956/1961;
- aree censite nel Comune di Arzignano al foglio 5 mappali n. 1871, 1873 e 1874 (piena proprietà) per complessivi mq. 604, a seguito dell'accordo con i Sig.ri Sartori Massimo e Stefano con atto notarile stipulato in data 20.02.2013 rep. n. 53746 raccolta n. 16165 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 27.02.2013 al n. 721 serie 1T e trascritto a Vicenza il 28.02.2013 ai nn. 4283/2908, 4284/2909;
- aree censite nel Comune di Arzignano al foglio 31, mappali n. 490, 516, 523, 538, 660, 662, 665 (piena proprietà) per complessivi mq. 4.546 di lotti edificabili ERP-ERS urbanizzati con potenzialità edificatoria di mc. 9.351 a seguito dell'accordo con i lottizzanti del Consorzio "P.d.L. Mure" in liquidazione, con atto notarile stipulato in data 21.12.2012 rep. n. 53578 raccolta n. 16083 autenticato dal dott. Vito Guglielmi, Notaio in Arzignano, registrato ad Arzignano il 11.01.2013 al n. 144 serie 1T e trascritto a Vicenza il 14.01.2013 ai nn. 901/613;

**8)** di depositare la Variante 3 al Piano degli Interventi approvata davanti/preso il Settore Gestione del Territorio nella sede comunale e la sua pubblicazione nel sito web istituzionale della Città di Arzignano, per la libera consultazione;

**9)** di trasmettere copia integrale della Variante 3 al Piano degli Interventi approvata, all'Amministrazione Provinciale di Vicenza.

**10)** di dare atto che, ai sensi del comma 6 dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, il piano diventerà efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo Pretorio on-line della Città di Arzignano;

**11)** di confermare che decorsi cinque anni dall'entrata in vigore della variante 3 al Piano degli Interventi decadono le previsioni relative alle aree di trasformazione o espansione soggette a strumenti attuativi non approvati, a nuove infrastrutture e ad aree per servizi per le quali non siano stati approvati i relativi progetti esecutivi, nonché i vincoli preordinati all'esproprio;

**12)** di autorizzare il Dirigente del Settore Gestione del Territorio ad assumere tutti i provvedimenti conseguenti alla presente deliberazione.

**13)** di autorizzare il Dirigente del Settore Gestione del Territorio ad intervenire per conto del Comune di Arzignano alla sottoscrizione dell'atto di acquisizione gratuita al patrimonio comunale degli immobili necessari alla realizzazione del marciapiede lungo via Riotorto nell'area catastalmente censita nel Comune di Arzignano al Fog. n. 24 su parte del Mappale n. 1302, a seguito dell'approvazione dell'osservazione n. 31, agli atti con ns protocollo 3260 del 31.01.2012, con la presente deliberazione di approvazione della Variante 3 al Piano degli interventi;

Considerata la necessità di dare esecuzione alla presente entro brevi termini, al fine di dare adeguata ed urgente risposta agli operatori economici operanti nel territorio di Arzignano, alle famiglie e ai cittadini con l'obiettivo di fornire strumenti urbanistici utili a favorire la riqualificazione, il recupero e il rilancio della Città di Arzignano in una fase storica caratterizzata da una evidente e riconosciuta congiuntura economica negativa negli investimenti, il Presidente propone di votare l'immediata eseguibilità del provvedimento, ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs 267/2000, che ottiene il seguente risultato:

PRESENTI	N. 15
VOTANTI	N. 9
FAVOREVOLI	N. 9
ASTENUTI	N. 6 ( <b>Uniti per Arzignano:</b> Colasanto, Frighetto; <b>Lista Gianfranco Signorin:</b> Consolaro, De Sanctis; <b>Città Futura 2.0:</b> Fracasso; <b>NostrArzignano:</b> Modini)

Non avendo ottenuto il voto favorevole della maggioranza dei componenti il Consiglio Comunale (art. 134 – 4° comma – del D.Lgs 267/2000), la presente deliberazione non è dichiarata immediatamente eseguibile.

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Stefania Di Cindio

**COMUNE DI ARZIGNANO**

**C.C. n. 13 del 09/04/2013**

OGGETTO

**ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E  
APPROVAZIONE VARIANTE 3 AL PIANO DEGLI INTERVENTI, AI SENSI  
DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004**

Parere tecnico del Responsabile del Servizio:

**FAVOREVOLE**

li, 27/03/2013

Il Dirigente del Settore Gestione del Territorio  
F.to Alessandro Mascarello

Parere contabile del Responsabile di Ragioneria:

**L'atto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria  
o sul patrimonio dell'Ente.**

li, 27/03/2013

Il Dirigente del Settore Economico Finanziario  
F.to Alessandra Maule